

УДК 347.9

Потапенко Николай Сергеевич,  
кандидат юридических наук, директор  
АНО «Кубанское агентство судебной  
информации»

**Проблемы профессионального судебного представительства  
в гражданском процессе**

Problems of professional legal representation in civil proceedings

В современных условиях реального действия в гражданском судопроизводстве принципа диспозитивности и процессуальной обязанности сторон доказать обоснованность своих требований и возражений им все чаще требуется помощь квалифицированных юристов. Поэтому существенно возросло значение института профессионального судебного представительства в гражданском процессе. В статье раскрываются отдельные проблемы современного состояния статуса представителя в гражданском процессе.

Ключевые слова: профессиональное судебное представительство, гражданское судопроизводство, гражданский процесс.

© *Потапенко Н.С., 2017.*

---

In modern conditions the real action in civil proceedings the principle of optionality and procedural obligations of the parties to prove the validity of their claims and objections, they increasingly require the assistance of qualified lawyers. Therefore increased significantly the importance of the Institute of professional legal representation in the civil process. In the article separate problems of the modern status of the representative in civil proceedings.

Key words: professional legal representation, civil litigation, civil procedure.

Конституционные основы судебного представительства заложены в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ<sup>1</sup>, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В соответствии со ст. 48 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>2</sup> (далее – ГПК РФ) гражданин вправе вести свои дела лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 01.02.2017).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200079&dst=0&rnd=0.9998276252349474&#0> (дата обращения: 26.03.2017).

Представитель в гражданском процессе выполняет, прежде всего, правозащитную функцию, но наряду с этим его также способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, что обусловлено преимущественно профессиональным характером данной деятельности, предполагающим знание представителем норм материального и процессуального права, наличие опыта ведения дел в судах, владение навыками сбора и представления доказательств, качественной подготовки процессуальных документов<sup>3</sup>.

Как следует из содержания ст. 49 ГПК РФ, участвующие в деле лица вправе выбрать своими судебными представителями только тех граждан, которые обладают гражданской процессуальной дееспособностью, тесно связанной с дееспособностью по гражданскому законодательству. Иными словами, лицо, участвующее в деле, вправе обратиться к любому дееспособному гражданину, обладающему необходимыми и достаточными юридическими знаниями и навыками для оказания квалифицированной юридической помощи, независимо от того, осуществляет он такую деятельность на профессиональной основе или нет.

В отличие от этого в административном судопроизводстве требования к квалификации судебных представителей значительно выше. Согласно ч. 1 ст. 55 Кодекса административного судопроизводства РФ<sup>4</sup> (далее – КАС РФ) представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование.

---

<sup>3</sup> См.: Гук В. А. Представительство в гражданском процессе: правозащитная функция и актуальные вопросы совершенствования законодательства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2 (28). С. 22–28.

<sup>4</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200085&fld=134&dst=100448,0&rnd=0.8060328487220605#0> (дата обращения: 01.02.2017).

Смысл положений этой нормы выявил Конституционный Суд РФ в своем определении от 27 сентября 2016 года N 1782-О<sup>5</sup>, отметивший, в частности, что введение федеральным законодателем требования к гражданам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов в указанных судах, в случае отсутствия у них высшего юридического образования вести дело через представителя, имеющего высшее юридическое образование, - учитывая гарантированное им право на доступ к суду при рассмотрении конкретных дел без соблюдения этого условия - не выходит за пределы дискреции федерального законодателя.

Наличие высшего юридического образования у представителя по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, может подтверждаться дипломом бакалавра, дипломом специалиста, дипломом магистра либо дипломом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) по юридической специальности<sup>6</sup>.

Возвращаясь к гражданскому процессу, отметим, если лицо, участвующее в деле, поручает ведение дела в суде адвокату, то в этом случае помимо общих правил о судебном представительстве необходимо учитывать положения Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 02.06.2016)<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 N 1782-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=477216&rnd=244973.1882220932#0> (дата обращения: 01.02.2017).

<sup>6</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2015. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189419/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189419/) (дата обращения: 01.02.2017).

<sup>7</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_36945/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/) (дата обращения: 01.02.2017).

В силу п.п. 4 п. 2 ст. 2 указанного Федерального закона, оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве. При этом согласно п.4 названной статьи представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом.

По сути, в данном случае речь идет уже о профессиональном представительстве. В определенной мере, с одной стороны, такой подход можно рассматривать как реализацию положений диссертации Е.В. Тарло, содержащих комплексную концепцию профессионального представительства в российском судопроизводстве, в соответствии с которой адвокат выступает в качестве лица, участвующего в процессуальных правоотношениях с целью оказания юридической помощи представляемому участнику процесса<sup>8</sup>. Но, с другой стороны, такой подход можно расценить не просто в качестве профессионального представительства, а как первые шаги законодателя по введению адвокатской монополии, обозначенной в государственной программе "Юстиция"<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> См.: Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России. Автореф. дис. д.ю.н. М., 2004.

<sup>9</sup> См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 N 312 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция" // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.05.2014. N 18 (часть II). ст. 2158.

Однако, такой подход представляется слишком радикальным. Нельзя не учитывать, что согласно ч. 3 ст. Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"<sup>10</sup>, представителями сторон могут быть также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.

Поэтому, на наш взгляд, заслуживает внимания точка зрения о том, что в обычном судопроизводстве, гражданском и административном, в судопроизводстве в арбитражных судах кандидатам и докторам юридических наук должно быть дозволено представительство, даже если они не адвокаты<sup>11</sup>. Действительно, где еще, кроме судебного представительства, набираться опыта реальной судебной практики преподавателям юридических факультетов.

Из вышеприведенных норм ГПК РФ и КАС РФ, на первый взгляд, казалось бы, следует, что в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве могут выступать исключительно граждане (физические лица). Однако, как уже отмечалось, согласно ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела. То есть здесь не говорится только о физических лицах. Что касается дееспособности, то этот термин применим не только к физическому, но и к юридическому лицу. Лица, которые не могут быть представителями в суде, указаны в ст. 51 ГПК РФ, юридических лиц среди них нет. Как указала в одном из своих кассационных определений Судебная коллегия по гражданским делам

---

<sup>10</sup> [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=210006&fld=134&dst=100288,0&rnd=0.7377293872904072#0> (дата обращения: 08.04.2017).

<sup>11</sup> См.: Ларченкова М. Адвокатура и профессиональное судебное представительство // ЭЖ-Юрист. 2016. N 9. С. 8.

Верховного Суда Российской Федерации, юридическое лицо, способное своими собственными действиями осуществлять процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности, не может быть ограничено в выборе: от своего или от чужого имени ему действовать, если оно наделено соответствующими полномочиями, оформленными в предусмотренном законом порядке<sup>12</sup>. Таким образом, судебным представителем в гражданском процессе может быть как физическое, так и юридическое лицо, от имени которого должно действовать физическое лицо с высшим юридическим образованием.

В конечном счете, профессиональное судебное представительство в гражданском процессе можно определить как возмездное оказание квалифицированной юридической помощи в виде выполнения процессуальных действий одним дееспособным физическим лицом, имеющим высшее юридическое образование, от имени и в интересах другого лица в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела и получения наиболее благоприятного решения.

Статус судебного представителя в гражданском процессе в качестве лица, участвующего в деле, определен в п. 17 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"<sup>13</sup>: «Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях,

---

<sup>12</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36-КГ16-10 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=477568#0> (дата обращения: 05.04.2017).

<sup>13</sup> [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/) (дата обращения: 05.04.2017).

заинтересованных лицах - по делам особого производства..., а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях». Иными словами, Пленум Верховного Суда РФ отнес представителей сторон и третьих лиц к участникам, содействующим рассмотрению дела.

Однако в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Глава 4. Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского судопроизводства)<sup>14</sup> (далее – Концепция) предполагается наличие в едином ГПК РФ статьи о представителе как ином участнике процесса, действующем по правилам, предусмотренным главой о представительстве. Разработчики Концепции, включая представителя в состав иных участников процесса, не отождествляют его с лицами, содействующими осуществлению правосудия.

Поскольку в п. 4.2 Концепции ее Авторы отмечают, что в ГПК РФ, в главе 4 о лицах, участвующих в деле, нет статьи, которая содержала бы нормы об иных участниках гражданского процесса, то на данный момент есть все основания считать представителей лицами, содействующими осуществлению правосудия.

Согласно ст. 54 ГПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, кроме тех, которые специально должны быть оговорены в доверенности. По этому поводу в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" (ред. от 9 февраля 2012 г.) разъяснено следующее: "Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через

---

<sup>14</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172071/0df20c589be1d51438ce58e8c72763475a4faf86/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/0df20c589be1d51438ce58e8c72763475a4faf86/) (дата обращения: 06.04.2017).



представителей, а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя"<sup>15</sup>.

Часть 1 ст. 35 ГПК РФ среди прав лиц, участвующих в деле, содержит право давать объяснения суду в устной и письменной форме. Какой-либо оговорки в доверенности представителя на этот счет не требуется. Поэтому право представителя давать объяснения суду практически бесспорно признается всеми российскими учеными – процессуалистами.

Однако же сложности возникли при решении вопроса о том, можно ли считать объяснения представителя средством доказывания.

В ч. 1 ст. 55 ГПК РФ содержится исчерпывающий перечень средств доказывания: «...сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

Согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Очевидно, что имеется противоречие между обязанностью, например, стороны доказывать свои требования или возражения (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ) и правом давать объяснения суду в устной или письменной форме (ч. 1 ст. 35

---

<sup>15</sup> Российская газета. 2008. N 140.

ГПК РФ). Если правом дать объяснения непосредственно в судебном заседании сторона может не воспользоваться вследствие своей неявки в суд и передать это право своему представителю, что не будет противоречить ч. 1 ст. 35 и ст. 54 ГПК РФ, то суд обязан выслушать представителя или принять от него письменные объяснения стороны, или сделать то и другое, оценивая их как средство доказывания (производное доказательство) – объяснения сторон и третьих лиц. Иной подход противоречит принципу диспозитивности, обязывая, например, истца во всех случаях являться в суд и давать там свои объяснения, хотя согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Поэтому мы не разделяем позицию М.К. Треушникова о том, что судебными доказательствами могут быть признаны только сведения, сообщенные в объяснениях непосредственно субъектами спорных правоотношений<sup>16</sup>.

Признание определенной самостоятельности при участии в доказывании представителем отмечается в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении"<sup>17</sup>, где сказано, что при вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Деятельность представителя не заканчивается судом первой инстанции. Как отмечается в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде

---

<sup>16</sup> См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999.

<sup>17</sup> [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12033638/> (дата обращения: 05.04.2017).

апелляционной инстанции", "апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ"<sup>18</sup>.

В заключение обратим внимание на то, что профессиональное судебное представительство может иметь место во всех стадиях гражданского процесса. В целом это весьма эффективный институт гражданского процессуального права, носящий, с одной стороны, правозащитный характер, а, с другой, стороны, способствующий своевременному и правильному рассмотрению гражданских дел. Однако институциональная составляющая не является гарантией ее реализации на практике. Многое зависит от действительного, а не по названию, профессионализма и ответственности самих судебных представителей, а также от стремления судей создать в гражданском процессе обстановку подлинной состязательности с участием профессиональных судебных представителей.

### **Список цитируемой литературы**

1. Гук В. А. Представительство в гражданском процессе: правозащитная функция и актуальные вопросы совершенствования законодательства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2 (28). С. 22–28.
2. Ларченкова М. Адвокатура и профессиональное судебное представительство // ЭЖ-Юрист. 2016. N 9. С. 8.
3. Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России. Автореф. дис. д.ю.н. М., 2004.
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999.

---

<sup>18</sup> Российская газета. 2012. N 147.