

УДК 347.964.9

**Шевченко Владимир Вячеславович,**  
кандидат исторических наук,  
магистр права, юрисконсульт ГБУК  
«ИЭиА музей-заповедник «Старая  
Сарепта»

## **Пресс-служба как инструмент взаимодействия судебной власти и средств массовой информации**

### **Press Service as an Instrument for Interaction between the Judici- ary and Mass Media**

В статье анализируются ключевые проблемы взаимодействия судов и средств массовой информации на современном этапе. Анализируется организация судебной властью информационной работы, направленной на улучшение имиджа и повышение доверия к правосудию. Рассматриваются основные проблемы статуса пресс-службы суда и организации их деятельности.

Ключевые слова: судебная власть, пресс-служба, доверие к правосудию, взаимодействие судов и СМИ, информационная политика.

The article analyzes the key problems of interaction between the courts and the media at the present stage. The organization of the judicial power of information work aimed at improving the image and increasing trust in justice is analyzed. The main problems of the status of the press service of the court and the organization of their activities are considered.

Keywords: judicial authority, press service, trust to justice, interaction of courts and mass media, information policy.

18 декабря 2012 года Президент РФ В.В. Путин, выступая на VIII Всероссийском съезде судей, заявил: “Растет качество судопроизводства. Повышается доверие людей к правосудию и судебному корпусу”. По мнению Президента РФ, об этом свидетельствует “большое и растущее количество дел”<sup>1</sup>.

Доля граждан, доверяющих судам, являлась одним из целевых индикаторов, позволяющих оценить отношение общества к судебной системе в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007 – 2012 гг.»<sup>2</sup>. Ожидалось, что по завершении названной программы доверять судам будут 50 % российских граждан. Однако, к сожалению, по данным Счетной палаты РФ, этот показатель остановился на уровне 31 %<sup>3</sup>. Правда, нельзя не отметить, что в ряде случаев такой показатель уровня доверия к судам обусловлен наличием у россиян стереотипов о суде и судьях, вызванных отсутствием достоверной информации, а иногда и фактической дезинформацией о положении дел в судах со стороны отдельных недобросовестных

---

<sup>1</sup> <http://ria.ru/incidents/20121218/915275400.html> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 N 583 (ред. от 01.11.2012) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=137443&rnd=259927.276619052&dst=4&fld=134#0> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>3</sup> Корня А. Повысить доверие россиян к судам не удалось // Vedomosti.Ru.16.12.2013 (дата обращения: 25.04.2017).

представителей СМИ. Очевидны и определенные недоработки со стороны самих работников судебной системы, порой недооценивающих значение открытости и гласности судопроизводства для повышения уровня доверия общества к судебной власти.

Долгое время информационная работа внутри самой судебной системы велась достаточно разобщенными силами и средствами, которыми располагали высшие суды, федеральные суды общей юрисдикции и арбитражные суды, система Судебного департамента, находясь на периферии интересов судебной корпорации.

Работа со средствами массовой информации не была выделена, как принципиально важное направление деятельности. Информационная закрытость судов привела к тому, что к началу XXI века судебная система в России оказалась в информационной блокаде, практически лишенной возможности публично отстаивать свои интересы. Между судьями и журналистами зачастую не было взаимопонимания, складывались настороженные, а порой и конфликтные отношения. Все это, в конечном счете, противоречило интересам общества, подрывало веру граждан в судебную власть и правосудие.

Нередко заинтересованные лица, используя возможности СМИ, осуществляют вмешательство в правосудие, оказывая информационное давление на суд.

Безусловно, существуют определенные механизмы законодательного плана, которые призваны оградить участников судебного процесса от подобного воздействия. Например, согласно статье 294 Уголовного кодекса РФ<sup>4</sup>, «Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях

---

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=215546&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=259927.908228290&ts=75704530807505386718360336&SEARCHPLUS=%D3%E3%EE%EB%EE%E2%ED%FB%E9%20%EA%EE%E4%E5%EA%F1&SRD=true#0> (дата обращения: 25.04.2017).

воспрепятствования осуществлению правосудия» является уголовным преступлением. В. Мальцев в своей статье «Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования», опубликованной в 1997 году, прямо указывает что «Вмешательство в деятельность суда ... может выражаться ... в воздействии на суд через средства массовой информации»<sup>5</sup>.

Практика показывает, что в условиях предельной информационной открытости последних лет упомянутые нормы Уголовного кодекса РФ не в полной мере могут обеспечить защиту участников судебного процесса от информационного воздействия, поскольку грань между свободой слова и волеизъявления, реализацией принципов открытости и вмешательством в осуществление правосудия стала весьма прозрачной и неопределенной.

Системность этого явления привела к необходимости разъяснить в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»,<sup>6</sup> что под «информацией, являющейся вмешательством в осуществление правосудия» и, следовательно, не подлежащей предоставлению по редакционному запросу, следует понимать «такую информацию, распространение которой может создать препятствия для осуществления справедливого судебного разбирательства», например, может повлечь нарушение принципов равенства и состязательности сторон, презумпции невиновности, разумных сроков рассмотрения дела и т.д. Однако ограничение на предоставление информации распространяется только на судебную систе-

---

<sup>5</sup> Мальцев В. Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. //Законность. 1997. № 12. С. 12.

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»//Российская газета. - №132. - 18.06.2010.

му, в то время как есть и другие источники, в том числе и участники процесса, из которых журналист может получить информацию.

К сожалению, в некоторых средствах массовой информации сформировались негативные тенденции в освещении современного состояния российского правосудия. Тематика коррупции, подкупа судей, предвзятого вынесения судебных решений составляет до половины от числа публикаций, содержащих различного рода критику и претензии в адрес судов.

При этом журналисты, зачастую находясь в парадигме правового нигилизма, злоупотребляют своими профессиональными правами, скрывают или фальсифицируют общественно значимые сведения, распространяют слухи под видом достоверных сообщений. Нередко вследствие таких действий умаляется авторитет правосудия, ставится под сомнение беспристрастность суда.

Проблема эта носит системный характер и нуждается в системном же подходе к ее разрешению. Однако, справедливости ради, отметим, что она характерна не только для Российской Федерации: продолжает оставаться актуальным Постановление Европейского суда по правам человека от 26.04.1979 по делу «"Санди таймс" (The Sunday Times) против Соединенного Королевства»<sup>7</sup>. В нем отмечается, что должная правовая процедура может лишиться уважительного к себе отношения, а функции судов окажутся узурпированы, если мнение общественности по вопросам, являющимся объектом судебного разбирательства, будет сформировано до их рассмотрения судом или если участникам судебного процесса придется проходить «суд газет».

Наивно полагать, что решение означенной проблемы связано только с уровнем журналистики. Нельзя забывать о том, что судебная система, являясь объектом воздействия со стороны общественного мнения, и воспринимая

---

<sup>7</sup> Постановление Европейского Суда от 26 апреля 1979 г. по делу "Санди таймс" против Соединенного Королевства" (The Sunday Times v. United Kingdom) (N 1) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=10820#0> (дата обращения: 25.04.2017).

импульсы, идущие из публичного пространства, одновременно должна сама активно воздействовать на общество.

На сегодняшний день PR-активность судебной системы находится, по сути, на недостаточном уровне.

Существует три основных направления, помимо самой деятельности по осуществлению правосудия, по которым происходит воздействие на общество со стороны судебной системы<sup>8</sup>. Это 1) интервью и выступления первых лиц; 2) работа пресс-служб; особенность этого направления в том, что это очень близко к работе СМИ, но поскольку пресс-службы находятся внутри судебной системы, они действуют по иным, отличающимся от СМИ правилам; 3) научная и публицистическая деятельность.

При этом необходимо учитывать, что выступления первых лиц судов, как правило, носят единичный характер, и зачастую оцениваются обществом на фоне общих представлений о работе судов. Если для данного выступления не будет создано соответствующего фона, то оно, даже при максимальной открытости, может повлечь радикально негативные оценки со стороны общества. Третье направление остается весьма узким, и, как правило, ограничивается рамками юридического сообщества.

Таким образом, главным направлением, формирующим общественное мнение, является каждодневная работа пресс-служб судов.

Можно утверждать, что непосредственное взаимодействие судов и СМИ наименее регламентированная сторона деятельности судов. Этому вопросу в Федеральном законе от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"<sup>9</sup> (далее – закон 262-ФЗ) посвящено всего две статьи, формулировки которых достаточно расплывчаты и вызывают ряд вопросов.

---

<sup>8</sup> См.: Аносова Л.С. Конституционный принцип гласности судопроизводства: правовое регулирование и практика реализации. Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2012.

<sup>9</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" ) [Электронный  
121

Первое – это статус пресс-службы суда как таковой. Согласно закона 262-ФЗ, официальным представителем суда в СМИ является его председатель, либо лица, наделенные им соответствующими полномочиями.

При этом никак не определяется статус пресс-секретаря суда. По смыслу данной нормы, взаимодействие со СМИ является дополнительной обязанностью, возложенной на какого-либо сотрудника судебной системы: будь то заместитель председателя или секретарь суда.

Ни закон 262-ФЗ, ни Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов"<sup>10</sup> не определяют статус пресс-службы суда и порядок ее работы.

262-ФЗ содержит указание, что суды, за исключением районных судов, гарнизонных военных судов, мировых судей, могут определить в своих аппаратах соответствующие структурные подразделения, права и обязанности которых по осуществлению взаимодействия со СМИ устанавливаются соответственно регламентами судов и (или) иными актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности судов, актами Судебного департамента<sup>11</sup>.

Как мы видим, по смыслу данной новеллы, судам районного уровня запрещено создавать пресс-службы, что весьма неоднозначно. Не будем забывать, что большинство дел, в том числе резонансных и особо резонансных, по первой инстанции рассматривают все-таки суды районного звена, а значит, их работа является предметом повышенного внимания со стороны журналистов.

---

ресурс] // КонсультантПлюс. URL:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200075&fld=134&dst=100009,0&rnd=0.1634586762178043#0> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>10</sup> <http://base.garant.ru/70281236/> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>11</sup> :Арестова О.Н., Ковалева Н.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // Система ГАРАНТ, 2010.

В настоящее время обязанность взаимодействия со СМИ возложена на помощников судей и иных работников аппаратов районных судов в качестве дополнительной нагрузки. При таких условиях об эффективности взаимодействия суда и СМИ говорить не приходится.

Поскольку возникает дефицит достоверной информации от такого источника, как суд первой инстанции, возникший информационный вакуум заполняют как участники процесса, так и следственные органы, зачастую интерпретирующие информацию в выгодном для себя свете.

Наличие освобожденных от иных обязанностей пресс-секретарей в судах первой инстанции могло бы частично решить данную проблему и сделать судебную систему более конкурентоспособной в информационном поле.

Вместе с тем, введение подобной должности во всех судах районного звена представляется нецелесообразным. Например, в производстве Центрального районного суда г. Волгограда в 2013 году находилось более 80 дел, вызвавших интерес СМИ. В первую очередь, это вызвано спецификой положения суда. Именно в Центральном районе Волгограда располагается большинство госорганов, с деятельностью которых и связано большинство резонансных процессов. В тоже время ни один процесс, из проходивших в Кумылжинском районном суде, не вызвал интереса прессы.

Представляется, что решение о введении подобной единицы в суде должно приниматься органами Судебного департамента по представлению соответствующей комиссии Совета судей региона. Однако, для того, чтобы данный шаг стал возможен, необходимо внести соответствующие изменения в 262-ФЗ, исключив из него указанную выше формулировку.

Перед тем, как обратиться к следующей проблеме во взаимодействии судов и СМИ, необходимо проанализировать саму работу пресс-службы суда.



В целом, в работе пресс-службы можно выделить четыре основных направления:

1) подготовка пресс-релизов, предоставление материалов для печати, на основе которых готовятся статьи, репортажи;

2) ответы на запросы прессы;

3) мониторинг – отслеживание, анализ и оценка сообщений печати, интернет – пространства, радио и телевидения. Отношения со СМИ носят двусторонний характер (с одной стороны дает информацию о деятельности суда, а с другой отслеживает информация в СМИ о деятельности суда);

4) принятие мер по исправлению ошибок в сообщениях и выступление с опровержениями.

Ключевой при этом является, безусловно, подготовка пресс-релизов. Именно из них 99% представителей СМИ черпают информацию о судебной системе, судебных заседаниях и состоявшихся судебных решениях.

Сама технология создания пресс-релиза проста и в тоже время сложна. При появлении события, которое порождает информационный повод, необходимо незамедлительно оформить его в пресс-релиз. Пресс-релиз – короткое сообщение об актуальном и свежем событии в открытом понятном виде, при всей его краткости, информации должно быть достаточно, чтобы понять, о каком событии идет речь. Краткость – это и простота изложения информации о событии: сложный, пусть и юридически верный релиз, труден для понимания, поэтому журналистом будет отвергнут, как неинтересный.

Релиз по актуальным делам должен содержать в себе в обязательном порядке фабулу дела. Таким образом, сотрудник пресс-службы для оперативной и полноценной подготовки пресс-релиза должен получить доступ к материалам дела, либо к судебному решению сразу после его оглашения. Пресс-релиз, выданный хотя бы через день после того, как судебное решение

состоялось, утрачивает значительную часть своей актуальности и становится менее интересен для СМИ.

При этом необходимо учитывать, что пресс-служба суда не является стороной по делу и не обладает какими-либо правами на доступ к материалам дела. Автору в практической работе ранее зачастую приходилось сталкиваться с непониманием со стороны судей, которые ссылаясь на положения Закона «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>12</sup>, отказывались как от взаимодействия со СМИ, так и с пресс-службами судов.

Во многом такому положению дел способствовал и низкий внутренний статус пресс-службы суда. Хотя судебским сообществом были сделаны попытки сдвинуть ситуацию с «мертвой точки». Кодекс судейской этики, утвержденный в декабре 2012 г., в главе «Принципы и правила профессионального поведения судьи» содержит ст. 13 «Взаимодействие со средствами массовой информации», где, в частности, отмечается, что судья должен способствовать профессионально грамотному освещению в средствах массовой информации работы суда и судей, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции по информированию граждан обо всех социально значимых событиях<sup>13</sup>.

Тем самым с помощью корпоративных этических норм судьи настраиваются на конструктивное взаимодействие со СМИ и пресс-службами судов.

---

<sup>12</sup> Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=195113&fld=134&dst=100006,0&rnd=0.3127226046161482#0> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>13</sup> Постановление Совета судей РФ от 19.12.2012 N 2 "О новом Кодексе судейской этики" ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB&n=323034&req=doc#0> (дата обращения: 25.04.2017).

Представляется, что следующим логичным шагом было бы закрепление статуса пресс-служб, их обязанностей и полномочий, на законодательном уровне путем внесения соответствующих поправок в закон 262-ФЗ.

### **Список цитируемой литературы**

1. Аносова Л.С. Конституционный принцип гласности судопроизводства: правовое регулирование и практика. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2012.
2. Арестова О.Н., Ковалева Н.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации” // Система ГАРАНТ, 2010.
3. Корня А. Повысить доверие россиян к судам не удалось // Vedomosti.Ru.16.12.2013 (дата обращения: 25.04.2017).
4. Мальцев В. Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. // Законность. 1997. № 12. С. 12.