

УДК 347.4

Потапенко Сергей Викторович,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ,  
заведующий кафедрой гражданского  
процесса и международного права,  
Кубанский государственный университет

### **Судебная неустойка**

#### Judicial penalty

Статья посвящена судебной неустойке, представляющей собой денежную сумму, определенную судом в своем решении на случай его неисполнения. Судебная неустойка, предусмотренная п. 1 ст. 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств. Обращено внимание на то, что институт астрента (*astreinte*) заимствован из французского законодательства и, по сути, представляет собой неустойку, связанную с неисполнением судебного акта. Утверждается, что судебная неустойка – это межотраслевой институт. В его правовой природе явно прослеживается не только материально-правовая, но и процессуальная составляющая.

Article is devoted to the judicial penalty representing the sum of money determined by court in the decision on a case of his non-execution. The judicial penalty provided by item 1 of Art. 308.3 of the Civil Code of the Russian Federation don't extend to cases of non-execution of liabilities. The attention that the institute of an astrent (astreinte) is borrowed from the French legislation is paid and, in fact, represents the penalty connected with non-execution of the judicial act. It is claimed that the judicial penalty is an interindustry institute. In his legal nature not only the material and legal, but also procedural component is obviously traced.

*Ключевые слова:* судебная неустойка, астрент, исполнение обязательства в натуре, обеспечение исполнения неденежного обязательства, неисполнение решения суда.

*Keywords:* a judicial penalty, astrent, execution of the obligation in nature, ensuring execution of the non-monetary obligation, judgment non-execution.

Законодательно астрент (фр. l'astreinte; от лат. adstringere - принуждение) под названием судебная неустойка в России закреплен с принятием Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, которым в Гражданский кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ГК РФ) была внесена ст. 308.3 «Защита прав кредиторов по обязательству».

В силу п. 1 ст. 308.3. ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=176165&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7682233185229697#0> (дата обращения 11.06.2017).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212416&dst=0&rnd=0.5937932633262204&#0> (дата обращения 11.06.2017).

натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

По мнению судьи Верховного Суда РФ С.В. Романовского, суть этой нормы «сводится к тому, что в случае, если судом на кого-либо возложена обязанность исполнить обязательство в натуре и данное решение суда не исполняется добровольно или нарушается установленный срок исполнения, то возможно применение судебной неустойки, которая представляет из себя денежную сумму (штраф или пени), определенную судом в своем решении на случай его неисполнения»<sup>3</sup>.

Н.А Резина и Л.В. Иванова пришли к выводу, что законодатель не ограничивает возможность взыскания денежной суммы на случай неисполнения судебного акта только лишь неденежными обязательствами. В обоснование они ссылаются на то, что ГК РФ закрепляет возможность взыскания денежной суммы на случай неисполнения судебного акта о возложении обязанности на должника по исполнению обязательства в натуре. Вместе с тем из содержания ст. 12 ГК РФ, закрепляющей способы защиты гражданских прав, следует единственный способ защиты нарушенного права по денежному обязательству - присуждение к

---

<sup>3</sup> Исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение. Интервью с судьей Верховного Суда Российской Федерации С.В. Романовским // Судья. 2016. № 10 (70). С. 4.

исполнению обязанности в натуре<sup>4</sup>. С таким подходом едва ли можно согласиться. Суть термина "исполнение обязательства в натуре», использованного в п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, в том, что должник выполняет действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора). Поэтому в п. 1 ст. 308 ГК РФ речь идет исключительно о неденежных обязательствах, поскольку только в отношении такого обязательства возможно вынесение решения о присуждении исполнения в натуре. Хотя в названной норме речь идет не только об обязательствах, но и, например, об удовлетворенном негаторном требовании (ст. 304 ГК РФ). По этому поводу в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"<sup>5</sup> (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ разъясняется, что судебная неустойка может быть присуждена в случае неисполнения судебного акта по негаторному иску (статья 304 ГК РФ). При этом под судебной неустойкой понимаются денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя. К тому же в п. 30 постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что положения ст. 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Таким образом, понятие исполнения обязательства в натуре не охватывает передачу денежных средств. В конечном счете, принцип

---

<sup>4</sup> Резина Н.А., Иванова Л.В. Астрент: проблемы применения // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1 (30). С. 22. <https://cyberleninka.ru/article/n/astrent-problemy-primeneniya> (дата обращения: 11.06.2017).

<sup>5</sup> [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212490&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7377798654836538#0> (дата обращения: 10.6.2017).

реального исполнения договорных обязательств как раз и состоит в необходимости исполнения обязательств в натуре. Должник должен совершить именно то действие, которое составляет содержание обязательства и не вправе заменять его денежным эквивалентом. Например, передать вещь, выполнить определенные работы, освободить помещение, воздержаться от совершения определенных действий. Иными словами, должник должен выполнить те действия, денежная оценка которых невозможна и которые подразумевают реальное исполнение.

О том, что положения ст. 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств, свидетельствует и сложившаяся судебная практика. Так, в одном из постановлений Арбитражного суда Северо-Кавказского округа указано, что «требование истца о взыскании с ответчика астрента оставлено без удовлетворения, поскольку его взыскание в целях понуждения ответчика к исполнению денежного обязательства не предусмотрено нормами действующего законодательства»<sup>6</sup>.

Что касается размера судебной неустойки, то она должна быть такой, чтобы исполнить судебный акт было выгоднее, чем не исполнить его.

Астрент не является новеллой для российских правоведов. Видный ученый - цивилист советского периода автор труда "Обязательство по советскому гражданскому праву" М.А. Агарков первым написал об институте астрента, указывая, что применение этого института представляет собой весьма действенное средство сломить упорство должника, нежелающего выполнить обязательство<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2016 N Ф08-4993/2016 по делу N А32-20655/2015.

<sup>7</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. М., 2002. С. 241.

В 1994 г. были приняты разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА), имеющим статус межправительственной организации, членом которой является также и Российская Федерация, Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА, 1994 год)<sup>8</sup>, статьей 7.2.4 которых установлено, что если суд обязывает сторону произвести исполнение, то он может также предписать ей уплатить штраф, если она не исполнит его решение. Штраф должен быть уплачен потерпевшей стороне, если только императивные нормы права страны, где находится суд, не устанавливают иного. Уплата штрафа потерпевшей стороне не исключает каких-либо требований об убытках.

Принципы УНИДРУА — одни из наиболее известных и авторитетных сводов единообразных правил международной торговли в настоящее время<sup>9</sup>. Поэтому можно сказать, что с их помощью астрент получил международное распространение на уровне международного модельного закона, в том числе и в России.

Астрент - это компенсационная выплата за задержку исполнения судебного решения, которая выплачивается непосредственно тому лицу, в пользу которого принято это судебное решение. Подход, при котором астрент целиком взыскивается в пользу взыскателя апробирован во Франции, где исходят из того, что государство не должно быть заинтересовано в получении прибыли от законных действий взыскателя и судебного исполнителя<sup>10</sup>. Вообще же нельзя не обратить внимание на то, что институт

---

<sup>8</sup> Закон. 1995. N 12.

<sup>9</sup> См.: Монахов А. Б., Конкина Ю. А. Роль принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА в регулировании международных коммерческих отношений // Вестник РГУ им. И. Канта. 2008. Вып. 9. Экономические и юридические науки. С. 13—18.

<sup>10</sup> См.: Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. М., 2005. С. 144.

астрента (astreinte) заимствован из французского законодательства и, по сути, представляет собой неустойку, связанную с неисполнением судебного акта.

Впервые в России попытка легализовать астрент была предпринята в 2007 г. в проекте Исполнительного кодекса РФ, подготовленного в рамках государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ для Министерства юстиции РФ. В частности, ст. ст. 101 и 102 проекта предусматривали введение такой меры стимулирования, как постоянно возрастающий штраф<sup>11</sup>.

Позднее Высший арбитражный суд РФ (далее – ВАС РФ) принял постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 22 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта"<sup>12</sup>, в п. 3 которого было записано: «В целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца, заявляемому в исковом заявлении либо в ходатайстве по ходу рассмотрения дела, в резолютивной части решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта». В этом же пункте названного постановления Пленума ВАС РФ отмечено, что если истец не требовал присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта и, следовательно, суд их не присудил, а судебное решение по существу спора не исполняется, взыскатель вправе обратиться с заявлением в суд, принявший

---

<sup>11</sup> Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / под ред. В.М. Шерстюка и В.В. Яркова. М., 2008. С. 63–65, 80.

<sup>12</sup> [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=181662&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.2378630225&ts=133777270502101604656994629&SEARCHPLUS=%EF%EE%F1%F2%E0%ED%EE%E2%EB%E5%ED%E8%E5%20%CF%EB%E5%ED%F3%EC%E0%20%C2%C0%D1%20%D0%D4%20%EE%F2%2004.04.2014%20%B9%2022%20&SRD=true#0> (дата обращения: 10.06.2017).

упомянутое решение, о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта.

Как известно, ВАС РФ упразднен Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ<sup>13</sup>. Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (часть первая статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ)<sup>14</sup>. Соответственно постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 22 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" утратило силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", где, как уже отмечалось, даны разъяснения по применению судами уже законодательно закрепленной судебной неустойки (астрента).

В этой связи нельзя не отметить, что Пленум ВАС в названном постановлении от 04.04.2014 N 22 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых

---

<sup>13</sup> Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=158640&rnd=263249.223509841&dst=100050&fld=134#0> (дата обращения: 11.06.2017).

<sup>14</sup> Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 N 8-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=163918&dst=0&pr\\_ofile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.65843643&ts=193076842309841372827438954&SEARCHPLUS=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%EE%E3%EE%20%EA%EE%ED%F1%F2%E8%F2%F3%F6%E8%EE%ED%ED%EE%E3%EE%20%E7%E0%EA%EE%ED%E0%20%EE%F2%2004.06.2014%20N%208-%D4%CA%C7&SRD=true#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=163918&dst=0&pr_ofile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.65843643&ts=193076842309841372827438954&SEARCHPLUS=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%EE%E3%EE%20%EA%EE%ED%F1%F2%E8%F2%F3%F6%E8%EE%ED%ED%EE%E3%EE%20%E7%E0%EA%EE%ED%E0%20%EE%F2%2004.06.2014%20N%208-%D4%CA%C7&SRD=true#0) (дата обращения: 11.06.2017).



вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта", очевидно, вышел за пределы своей компетенции, поскольку ввел новую форму обеспечения исполнения обязательств – судебную неустойку (астрент), без внесения соответствующих изменений в действующее на тот момент гражданское законодательство.

Применение судебной неустойки (астрента) ставит вопросы не только гражданско-правового, но и процессуального характера. Ст. 308.3 ГК РФ, являясь материально-правовой нормой, регулирует гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные правоотношения, поскольку она устанавливает процессуальное правило в виде санкции за ненадлежащее исполнение решения суда. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений, является завершающей стадией как гражданского, так и арбитражного процессов. Поэтому можно утверждать, что судебная неустойка (астрент) – это межотраслевой институт. В его правовой природе явно прослеживается не только материально-правовая, но и процессуальная составляющая.

Как тут не вспомнить известную советскую ученую - процессуалиста Н.А. Чечину, которая в свое время писала, что самостоятельная ответственность за неисполнение решений суда имеет целью принудить к выполнению предписаний нормы, примененной судом, и служит лишь дополнительной мерой воздействия на обязанное лицо<sup>15</sup>.

Тогда же в советский период ученый – цивилист С.Н. Братусь рассматривал состояние принуждения к исполнению обязанности, которое возникает с момента вступления решения в законную силу, как ответственность ответчика<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1961. С. 46, 47.

<sup>16</sup> Братусь С.Н. Спорные вопросы юридической ответственности // Советское государство и право. 1973. N 4. С. 27, 30, 32.

Важнейшим фактором является связь судебной неустойки с вступившим в законную силу судебным решением. В настоящее время для взыскания судебной неустойки по неденежному обязательству, во-первых, необходимы наличие судебного решения и, во-вторых, факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда, который будет установлен судебным приставом-исполнителем. Из этого в юридической литературе сделан совершенно правильный вывод, что, несмотря на включение института судебной неустойки (астрента) в нормы материального права, судебная неустойка (астрент) имеет также процессуальную природу, и обязательным условием для применения этой меры является наличие вступившего в законную силу решения суда<sup>17</sup>.

Весьма интересным в этой связи представляется высказывание Е.А. Суханова: «Или еще у нас сейчас появился астрент из французского права. Поскольку это штраф за неисполнение судебного решения об исполнении обязательства в натуре, то он сидит в процессуальном законодательстве. А мы его сделали нормой материального права и в тексте еще есть отсылка к 330-й статье о неустойке. Но неустойка взыскивается за нарушение договорных условий, а астрент — за неисполнение судебного решения! Что это такое? Когда все вот так перемешали, как это будет работать, этого я пока не знаю. И будет ли работать? И как это будут судьи применять?»<sup>18</sup>.

Истины ради, следует сказать, что астрент в России мало-помалу заработал. Завершая статью, приведем пример из судебной практики

---

<sup>17</sup> Афолина Ю.Ю. Судебная неустойка (астрент) в гражданском судопроизводстве // Юридический мир. 2016. N 7. С. 53 – 56; [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=98738#0> (дата обращения: 12.06.2017).

<sup>18</sup> Только судьи и ученые в состоянии написать объективный закон. Интервью с Евгением Сухановым. Татьяна Берсенева // <https://legal.report/article/03022016/tolko-sudi-i-uchenye-v-sostoyanii-napisat-obektivnyj-zakon> (дата обращения: 12.06.2017).

Краснодарского края о применении арбитражным судом судебной неустойки (астрента) по неденежному обязательству.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2017 г. по делу N А32-20619/2015 определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 октября 2016 года по этому же делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения. Названным определением с ТСЖ "Лидер" г. Кропоткин, в пользу ООО "Водоканал", г. Кропоткин, взыскано в качестве компенсации за ожидание исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2015 по делу N А32-20615/2015 в период с 10.11.2015 по 27.06.2016 по 500 рублей в день, что составляет в общей сумме 115 500 рублей, а также в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта денежных средств по 500 рублей в день, начиная с 28.06.2016 по дату фактического исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2015 по делу N А32-20619/2015. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Заявителем в материалы дела представлено письмо Отдела судебных приставов по Кавказскому району и г. Кропоткину УФССП по Краснодарскому краю от 11.10.2016 N 23035/16/66479, в котором УФССП сообщает, что в настоящее время решение суда не исполнено связи с препятствием председателя для установления прибора учета холодной воды.

В постановлении суда апелляционной инстанции отмечено, что суд первой инстанции, рассмотрев заявление, пришел к обоснованному выводу, что заявленный истцом размер компенсации за ожидание исполнения судебного акта в размере 500 рублей за каждый день просрочки, что составляет 115 500 рублей за период с 10.11.2015 по 27.06.2016, не является чрезмерным и отвечает принципам справедливости и соразмерности.

В заключение отметим, что судебная неустойка (астрент) по неденежному обязательству является весьма эффективным способом обеспечения его реального исполнения.

## Список цитируемой литературы

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. М., 2002.
2. Афонина Ю.Ю. Судебная неустойка (астрент) в гражданском судопроизводстве // Юридический мир. 2016. № 7. С. 53 – 56; [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=98738#0> (дата обращения: 12.06.2017).
3. Братусь С.Н. Спорные вопросы юридической ответственности // Советское государство и право. 1973. № 4. С. 27, 30, 32.
4. Исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение. Интервью с судьей Верховного Суда Российской Федерации С.В. Романовским // Судья. 2016. № 10 (70). С. 4.
5. Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / под ред. В.М. Шерстюка и В.В. Яркова. М., 2008.
6. Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. М., 2005.
7. Монахов А. Б., Конкина Ю. А. Роль принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА в регулировании международных коммерческих отношений // Вестник РГУ им. И. Канта. 2008. Вып. 9. Экономические и юридические науки. С. 13—18.
8. Резина Н.А., Иванова Л.В. Астрент: проблемы применения // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1 (30). С. 22. <https://cyberleninka.ru/article/n/astrent-problemy-primeneniya> (дата обращения: 11.06.2017).
9. Только судьи и ученые в состоянии написать объективный закон. Интервью с Евгением Сухановым. Татьяна Берсенева //

<https://legal.report/article/03022016/tolko-sudi-i-uchenye-v-sostoyanii-napisat-obektivnyj-zakon> (дата обращения: 12.06.2017).

10. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1961. С. 46, 47.