

УДК 343.2

Пыленко Игорь Павлович,
кандидат юридических наук,
начальник кафедры
судопроизводства,
Государственный морской
университет им. адмирала
Ф.Ф. Ушакова

Особенности квалификации преступлений в стадии судебного разбирательства

Features of qualification of crimes in a stage of judicial proceedings

В статье раскрываются особенности квалификации преступлений в стадии судебного разбирательства. При этом автор отталкивается от своего авторского понятия квалификации преступлений, широко использует правовые позиции по вопросам квалификации преступлений, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по различным категориям уголовных дел.

In article features of qualification of crimes in a stage of judicial proceedings are revealed. At the same time the author makes a start from the author's concept of

qualification of crimes, widely uses the legal positions on qualification of crimes which are contained in resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on various categories of criminal cases.

Ключевые слова: квалификация преступлений, этапы квалификации преступлений, судебное разбирательство, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Keywords: qualification of crimes, stages of qualification of crimes, judicial proceedings, resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Согласно ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее - УК РФ), основанием уголовной ответственности является совершение деяния, которое содержит все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Из требований этой статьи вытекает, что если хотя бы один признак состава конкретного преступления отсутствует, то отсутствует и основание уголовной ответственности. Соответственно нет оснований для квалификации совершенного деяния в качестве преступления.

Прямого законодательного определения квалификации преступления на данный момент нет, поэтому мы можем обратиться лишь к доктринальным исследованиям. В юридической литературе высказаны разные подходы к пониманию сущности квалификации преступлений и формулировкам соответствующего понятия.

Первый подход характеризуется оценкой лишь одного аспекта квалификации - установления тождества между признаками деяния и признаками состава преступления². Второй подход включает в себя два

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=215546&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.036139222158110496#0> (дата обращения: 10.07.2017).

² См., например: Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.

смысловых значения понятия квалификация преступлений»: 1) это процесс мыслительной деятельности (логический процесс) при осуществлении дознания, предварительного следствия и судебного рассмотрения уголовного дела³; это результат (собственно квалификация как правовая оценка), выражающийся в точном установлении признаков совершенного деяния и его описания в конкретной норме Особенной части УК РФ⁴. Третья группа авторов⁵, усматривает следующие характеристики квалификации: 1) процесс установления признаков того или иного преступления в действиях лица; 2) результат этой деятельности судебных и прокурорских органов - официальное признание и закрепление в соответствующем юридическом акте (постановлении следователя или органа дознания, обвинительном заключении, судебном приговоре или определении) обнаруженного соответствия признаков совершенного деяния уголовно-правовой норме.

Авторы четвертого подхода А.В. Наумов и А.С. Новиченко предлагают следующее понятие: «Квалификация преступления состоит в уголовно-правовой оценке действия, которая представляет собой познавательный образ объективно существующего общественно опасного и противоправного деяния. Оценка - мыслительный образ, его содержание составляет совокупность предусмотренных законом признаков совершенного преступления. Квалификацией выявляется преступная сущность общественно опасного деяния».⁶ Мы разделяем суждение А.В. Наумова и А.С. Новиченко относительно того, что квалификация должна определяться посредством тождества, устанавливаемого в результате познания фактических обстоятельств дела и нормы уголовного закона.

³ См., например: Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984.

⁴ См., например: Миньковский Г.М., Магомедов А.А., Ревин В.П. Уголовное право России. М., 1998.

⁵ Шишов О.Ф. Теретические проблемы квалификации преступлений. М., 1988; Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений (понятие, значение и правила). М., 1991; Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999.

⁶ Наумов А.В., Новиченко А.С. Законы логики при квалификации преступлений. М., 1978.

На наш взгляд, квалификация преступлений - правовая познавательная деятельность правоприменителя, опирающаяся на приемы формальной логики, направленная на отождествление родовых (значимых) признаков конкретного совершенного общественно опасного деяния с признаками состава преступления, содержащимися в конкретной статье Особенной части уголовного закона, юридически формализуемая в уголовно-процессуальных актах; является этапом применения норм уголовного закона. Информационная основа квалификации - правовое познание, формальная (юридическая) основа - текст норм Особенной части уголовного закона.

Этапы квалификации преступления - составляющие элементы (ступени) процесса применения уголовно-правовых норм, неразрывно связанные между собой и обуславливающие друг друга. Квалификация преступлений состоит из двух основных этапов: информационно-познавательной деятельности и формально-юридической деятельности правоприменителя.

Еще в конце XIX столетия И.Я. Фойницкий подчеркивал: «Решить дело в порядке уголовно-судебном значит: 1) установить наличие или отсутствие известного события с теми внешними и внутренними признаками, которые имеют определенное уголовно-юридическое значение, и 2) подвести это событие под соответствующую правовую норму, применить к нему закон. Первая задача дает содержание учению о доказательствах, вторая - учению о применении закона...»⁷. Очевидно, что цели и задачи уголовного судопроизводства видный российский юрист рассматривал в единстве с материей уголовно - правового свойства, а именно с квалификацией преступлений.

⁷ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. СПб, 1996. С.162.
100

Известный советский ученый - юрист В.Н. Кудрявцев также связывал этапы квалификации преступлений со стадиями уголовного процесса⁸. Он писал, что квалификация преступления представляет собой, с одной стороны, процесс и, с другой – результат⁹. Нами не отождествляются этапы квалификации преступлений и стадии уголовного процесса. По этому поводу справедливым представляется высказанное в юридической литературе замечание, что отождествление стадий уголовного процесса и уголовно-правовой квалификации неизбежно влечет необоснованное расширение последней, и вступает в противоречие с пониманием квалификации в уголовном праве как установления соответствия признаков содеянного и признаков состава преступления¹⁰.

Но, разумеется, каждая стадия уголовного процесса располагает собственными особенностями квалификации преступлений. Мы, как уже отмечено, не рассматриваем стадии уголовного процессе в качестве этапов процесса квалификации преступлений, исходим из того, что в каждой из стадий уголовного судопроизводства квалификация преступлений должна содержать два основных этапа: информационно-познавательной деятельности и формально- юридической деятельности правоприменителя. Второй этап представляет собой также особую разновидность официального применения норм права - закрепление ее в индивидуальных актах уголовного процесса. Речь идет, прежде всего, о таких актах как постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, приговор.

⁸ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 1999. С. 197-208.

⁹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 1972. С. 7.

¹⁰ Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой, Г.П. Новоселова. М., 1998. С.21.

Квалификация преступлений осуществляется на всех стадиях уголовного процесс. Хотя на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования эта деятельность имеет специфические характеристики, но в рамках соответствия общим сложившимся правилам. В нашем понимании, именно на досудебных стадиях материальные уголовно - правовые отношения очень тесно переплетаются с процессуальными, их органичная связь прослеживается, прежде всего, в квалификационной деятельности дознавателей и следователей. Здесь речь идет не только о включении квалификации в текст того или иного процессуального акта, но и об основаниях, а также порядке и объеме такого закрепления. Так, например, в силу ч. 2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹¹ (далее – УПК РФ) основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Исходя из этого, в постановлении дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела эти признаки должны быть указаны со ссылкой на конкретную норму УК РФ, что является первичной, предварительной квалификацией преступления.

Однако, безусловно, важнейшее место как в доказывании, так и в квалификации преступлений принадлежит стадии судебного разбирательства, где уголовное дело рассматривается в форме судебного заседания и находит свое разрешение по существу, в том числе в виде постановления судом обвинительного или оправдательного приговора. Судебное разбирательство является третьей и основной, центральной стадией уголовного процесса, все другие стадии имеют по отношению к судебному разбирательству предварительный, проверочный или исполнительный

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=217888&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5259849347456997#0> (дата обращения: 10.06.2017).

характер, поэтому и квалификация преступлений в этой стадии уголовного судопроизводства имеет основополагающее значение. Повышенное внимание к квалификационным проблемам в стадии судебного разбирательства, в конечном счете, призвано обеспечить законность приговора суда, в котором дается правовая оценка преступления и лица, его совершившего, от имени государства.

Официальная квалификация преступлений в приговоре суда является необходимой предпосылкой индивидуализации уголовной ответственности и назначения судом справедливого уголовного наказания.

С учетом того, что квалификация преступлений является значимой формой применения права, для правильной квалификации преступлений в судебном разбирательстве важную роль играет судебное толкование, содержащееся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам.

В юридической литературе сделан обоснованный вывод о том, что постановления Пленума Верховного Суда РФ относятся к источникам права, представляют собой интерпретационные, правотворческие, легальные акты официального судебного толкования, конкретизирующие путем разъяснения нормы права и адресованные судам, целью принятия которых является единообразное применение законодательства РФ¹². Поэтому полагаем, что при разрешении проблем квалификации преступлений в стадии судебного разбирательства, в первую очередь, следует полагаться именно на правовые позиции по вопросам квалификации преступлений, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

¹² См.: Потапенко С.В. Судебные источники права // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2017. С. 14-18.

Зачастую в приговорах судов отсутствует обоснование квалификации преступления, не приводится юридическая аргументация принятого решения. Поэтому в ряде случаев Пленум Верховного Суда РФ дает судам совершенно конкретные рекомендации по квалификации преступлений. Так, например, согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения"¹³, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

Много вопросов возникает у судов при квалификации умышленных убийств. Как отмечено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"¹⁴, при квалификации убийства по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц. Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства,

¹³ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения: 10.06.2017).

¹⁴ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=176020&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7148783969183108#0> (дата обращения: 10.06.2017).

непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

В последние годы в судах отмечается рост дел экстремистской направленности. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 03.11.2016) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"¹⁵ квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по пункту "л" части 2 статьи 105, или по пункту "е" части 2 статьи 111, или по пункту "е" части 2 статьи 112, или по пункту "б" части 2 статьи 115, или по статье 116 УК РФ исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений).

Как указано в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975 N 5 (ред. от 09.02.2012) "О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел"¹⁶, в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ при

¹⁵ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115712/ (дата обращения: 10.06.2017).

¹⁶ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=125961&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.6994270508679206#0> (дата обращения: 10.06.2017).

судебном разбирательстве не допускается изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного обвинения. При этом судам разъяснено, что изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда: а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание; б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Так, например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре"¹⁷ в качестве рекомендации для судов разъяснено, что выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом (п.19), что суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту (п. 20).

Следует отметить, что чаще всего изменении квалификации по сравнению с предварительным расследованием происходит в стадии

¹⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

судебного разбирательства. Как справедливо отмечает А.В. Корнеева, обвинительный приговор – это последний с процессуальной точки зрения документ, содержащий квалификацию преступления. Заключенный в нем вывод суда о квалификации преступления после вступления приговора в законную силу является окончательным¹⁸.

В ряде случаев изменение квалификации преступлений в судебном разбирательстве происходит по инициативе государственного обвинителя. Определением от 10 февраля 2016 года N 226-О¹⁹ Конституционный Суд РФ выявил смысл положений части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оспоренными положениями регламентировано участие обвинителя в судебном разбирательстве и установлено, что государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может изменить обвинение в сторону смягчения путем исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание, путем исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой этого Кодекса, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте, либо путем переквалификации деяния в соответствии с нормой этого Кодекса, предусматривающей более мягкое наказание. Конституционный Суд отметил, что решение суда по вопросу об объеме обвинения при его изменении государственным обвинителем в судебном заседании в сторону

¹⁸ Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений. Учебное пособие. Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2010. С. 11.

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 226-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. N 5.

смягчения predeterminedennoe pozitsiey gosudarstvennogo obviniteleya pri usloviy ee motivirovannosti i obosnovannosti sсылкой na predusmotrennyye zakonom osnovaniya.

V zaklyucheniye otmetim, chto oshibki v kvalifikatsii prestupleniy v stadii sudеbnogo razbiratel'stva vleкуt za soboy tyazhkiye posledstviya v vide nezakonnogo osuzhdeniya nevinovnykh lits ili opravdaniya vinovnykh.

Список цитируемой литературы

1. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений (понятие, значение и правила). М., 1991;
2. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений. Учебное пособие. Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2010;
3. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 1972;
4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999;
5. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984;
6. Миньковский Г.М., Магомедов А.А., Ревин В.П. Уголовное право России. М., 1998;
7. Новоселова. М., 1998 Шишов О.Ф. Теретические проблемы квалификации преступлений. М., 1988;
8. Наумов А.В., Новиченко А.С. Законы логики при квалификации преступлений. М., 1978.
9. Потапенко С.В. Судебные источники права // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2017. С. 14-18;
10. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957;
11. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой, Г.П. Новоселова. М., 1998;
12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. СПб, 1996.