

УДК 347.1

Уюткин Николай Николаевич,
председатель Тбилисского районного
суда Краснодарского края,
заслуженный юрист Кубани

**Компенсация морального вреда как способ защиты
гражданских прав и как форма гражданско – правовой
ответственности**

**Compensation of moral harm as way of protection of the civil rights and as
form of civil legal liability**

Статья посвящена компенсации морального вреда как способу защиты гражданских прав и как форме гражданско-правовой ответственности. При этом автор анализирует не только доктрину по компенсации морального вреда в гражданском праве, но и широко использует правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Article is devoted to compensation of moral harm as to a way of protection of the civil rights and as to a form of civil responsibility. At the same time the author analyzes not only the doctrine on compensation of moral harm in civil law, but also widely uses the legal positions which are contained in resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Ключевые слова: компенсация морального вреда, способы защиты гражданских прав, гражданско-правовая ответственность, постановления

Пленума Верховного Суда РФ.

Keywords: compensation of moral harm, ways of protection of the civil rights, civil responsibility, resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Способы защиты, перечисленные в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее - ГК РФ), являются предусмотренными законом гражданско - правовыми мерами принудительного характера, направленными на восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

В ГК РФ не проведено различие между мерами защиты и мерами ответственности, отнесенными к способам защиты, поэтому деление способов защиты на меры защиты и меры ответственности носит исключительно научный или учебный характер. Как правило, к мерам ответственности относят возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсацию морального вреда, поскольку эти способы защиты имеют характер имущественного воздействия на правонарушителя. Остальные способы защиты считаются мерами защиты. Как справедливо указывают В.Ф. Яковлев, Ю.Н. Андреев, меры защиты отличаются от мер ответственности тем, что не обладают признаками гражданско-правовой ответственности². Таким образом, среди способов защиты гражданских прав

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212416&dst=0&rnd=0.5937932633262204) (дата обращения 18.06.2017).

² Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. С. 125 - 126; Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. С. 124.

указывается и компенсация морального вреда (абз. 11 ст. 12 ГК РФ), относящаяся к мерам ответственности.

Хотя есть и другая точка зрения, в основу которой положено представление о том, что к мерам ответственности следует относить те указанные в ст. 12 ГК РФ и других правовых нормах способы защиты гражданских прав, которые применяются при наличии вины нарушителя права. Компенсация морального вреда, исходя из такого подхода, прежде всего мера защиты, а при наличии вины правонарушителя – мера ответственности³. На наш взгляд, с учетом того, что компенсация морального вреда в гражданском праве предусмотрена как в виновном, так и в безвиновном вариантах, едва ли целесообразно отходить от устоявшегося признака гражданско-правовой ответственности – неблагоприятного имущественного воздействия на правонарушителя независимо от его вины. Поэтому компенсация морального вреда в гражданском праве – это мера ответственности, а не защиты.

Поскольку, как писал В.П. Грибанов, «гражданско-правовая ответственность не единственное, а лишь одно из средств защиты гражданских прав и воздействия на нарушителей обязанностей»⁴, в настоящей научной статье мы пытаемся рассмотреть компенсацию морального вреда не только как способ защиты гражданских прав, но и как форму гражданско-правовой ответственности.

Определение понятия "моральный вред" содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"⁵,

³ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 102. (автор главы Гонгало Б.М.)

⁴ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 299.

⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 дек. 1994 г. N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1995. N 3 (в ред. от 06.02.2007).

где говорится, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

С учетом того, что гражданско-правовая ответственность носит характер имущественного воздействия на правонарушителя, носящего невыгодный для него характер⁶, то вполне закономерно, что в силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Ответственность за причинение морального вреда предусмотрена и ст. ст. 1099 - 1101 ГК РФ в виде взыскания компенсации в денежной форме.

Однако не все ученые-юристы согласны с таким подходом законодателя. Так, например, Ю.В. Романец считает, что имущественное возмещение морального вреда не соответствует восстановительной природе гражданской ответственности. Денежная компенсация как вид ответственности допустима лишь в том случае, когда она восстанавливает нарушенное право, в то время как моральный вред не может быть возмещен в

⁶ См.: Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973. С. 311.

имущественной форме. Хотя он оговаривается, что нередко во вреде, который мы обобщенно называем моральным, содержится определенный элемент трудно доказуемого имущественного ущерба, поэтому лишать потерпевшего права на его возмещение было бы несправедливо⁷.

Последняя мысль звучит еще с 19 века. И.А. Покровский писал о моральном вреде: "Все это посредственный имущественный вред, отличающийся от имущественного вреда непосредственного тем, что в первом случае неправомерная деятельность имеет прямым объектом не экономическое благосостояние страдающего лица, а его личный и идеальный мир, убытки же являются косвенным результатом этой деятельности"⁸.

Похожий подход используется в англо-американском праве, где предусматривается возможность возмещения моральных убытков в сфере деликтной ответственности за причинение ущерба. В договорной ответственности исключается применение данного способа защиты⁹.

О.В. Дмитриева пишет, что не вполне ясным является функциональное назначение такой формы ответственности, как компенсация морального вреда. Название данной формы наводит О.В. Дмитриеву на мысль, что по функциональному назначению эта форма ответственности должна быть аналогична возмещению имущественного вреда, т.е. предназначена, прежде всего, для реализации компенсационно-восстановительной функции гражданско-правовой ответственности. Хотя, на ее взгляд, бесспорно то, что моральный вред есть разновидность внедоговорного вреда как более общей категории, наряду с вредом имущественным¹⁰.

⁷ См.: Романец Ю.В. [Восстановительная природа гражданской ответственности](#) // Законодательство. 2011, № 4. С. 11-21.

⁸ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Норма, 2013. С. 138 - 139.

⁹ Кархалев Д.Н. Способы защиты гражданских прав в США // Нотариус. 2016. N 4. С. 38.

¹⁰ См.: Дмитриева О.В. Функциональное назначение компенсации морального вреда как формы гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. N 12. С. 89 - 100.

Мы разделяем позицию законодателя, а также высказанные в юридической литературе утверждения, что компенсация морального вреда не только способ защиты гражданских прав, но и форма гражданско-правовой ответственности, носящая компенсационный характер¹¹. В компенсационной функции в определяющей степени проявляется специфика гражданско-правовой ответственности. О компенсационном характере «компенсации морального вреда» говорит и само название этой формы гражданско-правовой ответственности.

Из этого следует, что важнейшей задачей гражданского права является компенсация причиненных потерь, которая достигается с помощью такой формы гражданско-правовой ответственности как «компенсация морального вреда».

О компенсации морального вреда в контексте ст. 151 ГК РФ можно говорить лишь при условии, если:

- действиями лица были нарушены личные неимущественные права гражданина, либо произведено посягательство на принадлежащие ему другие нематериальные блага;
- в других случаях, предусмотренных законом;
- в результате этих действий гражданину причинены физические или нравственные страдания.

Данное положение закона полностью согласуется с ч. 3 ст. 1099 ГК РФ, по которой компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Из приведенных нормативных положений следует, что обязательства по компенсации морального вреда относятся к деликтным обязательствам. Они как внедоговорные охранительные обязательства характеризуются

¹¹ См.: Колесникова М.М., Семенов А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. N 2. С. 86.

признаками, присущими охранительным гражданским правоотношениям, которые, в свою очередь, возникают из противоправных действий субъектов, связанных с необходимостью применения государственного принуждения (юридической ответственности), в том числе гражданско-правовой, в форме компенсации морального вреда.

В силу п.п. 1 п. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3 – ФКЗ (ред. от 04.11.2014) «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее № 3- ФКЗ) Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразия применения законодательства РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения¹². Такие разъяснения имеются и по компенсации морального вреда по различным категориям гражданских дел.

Весьма значимым для правоприменительной практики является постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹³.

С 1 октября 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"¹⁴, которым были внесены изменения в главу 8 ГК РФ "Нематериальные блага и их защита", в частности, существенно расширен перечень способов гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также деловой репутации юридических лиц. Одновременно этим законом прямо закреплено, что правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического

¹² СЗ РФ. 10.02.2014. №6. Ст. 550.

¹³ Российская газета. 2005. 15 марта.

¹⁴ Российская газета. 5 июля 2013 г. N 145.

лица, за исключением положений о компенсации морального вреда (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

А.М. Эрделевский на этот счет совершенно справедливо отметил, что новая редакция ст. 152 ГК РФ устраняет какие-либо сомнения в том, что такой способ защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда, может применяться лишь в отношении физического лица¹⁵.

Как указано в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.¹⁶, по делам, рассмотренным до 1 октября 2013 года (даты вступления в силу Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ), требования о компенсации морального вреда заявлялись и юридическими лицами, которым на основании пункта 7 статьи 152 ГК РФ (в ранее действующей редакции) такое право было предоставлено в случае распространения о них сведений, порочащих их деловую репутацию. Ныне действующая статья 152 ГК РФ исключает применение нормы о компенсации морального вреда при распространении сведений, затрагивающих деловую репутацию юридического лица (пункт 11).

Поэтому было бы правильным внесение соответствующего изменения в абз. 1 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» о том, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, не применяются в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

¹⁵ Эрделевский А. Реформирование Гражданского кодекса РФ: продолжение следует // Хозяйство и право. 2013. N 9. С. 16.

¹⁶ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. // <http://base.garant.ru/71351694/> (дата обращения: 16.06.2017).

Как известно, действующая редакция статьи 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Но одновременно с этим ст. 151 ГК РФ устанавливает, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. То есть указанные нормы противоречат друг другу. В этой связи нами поддерживается высказанное в литературе мнение о том, что виновную ответственность в форме возмещения убытков и безвиновную ответственность в форме компенсации морального вреда за распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию личности следует рассматривать как проявление определенной законодательной непоследовательности¹⁷, поэтому наше предложение законодателю – установить, что компенсация морального вреда за диффамацию также должна осуществляться только при доказанности вины лица, совершившего диффамационный деликт.

Ст. 152 ГК не применима в качестве правовой основы для гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда за оскорбление. При оскорблении честь и достоинство умаляются неприличной формой высказывания, поэтому потерпевший вправе требовать компенсации морального вреда за оскорбление на основании ст. 151 ГК РФ. Одновременно

¹⁷ См.: **Потапенко С.В. Основания компенсации морального вреда за диффамацию** // *Труды по интеллектуальной собственности*. 2013. № 3 (Т. 14). С. 181-195.

правонарушитель может быть привлечен к административной ответственности за оскорбление¹⁸.

Компенсация морального вреда применяется при защите авторских и (или) смежных прав. Так, например, согласно п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах"¹⁹ перечисленные в статье 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав распространяются на защиту авторского права и (или) смежных прав. При этом право на возмещение морального вреда предоставлено только автору и исполнителю.

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав и форма гражданско-правовой ответственности используется даже в наследственных правоотношениях. Так, лицам, присутствующим при удостоверении завещания, нотариус разъясняет их обязанность до открытия наследства хранить тайну завещания, не разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены, и право завещателя потребовать компенсацию морального вреда или воспользоваться другими способами защиты гражданских прав в случае нарушения тайны завещания (ст. 1123, п. 5 ст. 1125 ГК РФ)²⁰.

Компенсации морального вреда широко используется судами при рассмотрении дел по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина. Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского

¹⁸ Асташкина Е.Ю. Актуальные вопросы консолидации административно-правовых и гражданско-правовых способов защиты при оскорблении //Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 47-51.

¹⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 8.

²⁰ Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) // Нотариальный вестник. 2004. N 9.

законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"²¹ (далее - постановление Пленума ВС РФ № 1), учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ).

В этом же пункте постановления Пленума ВС РФ № 1 закреплена презумпция морального вреда. В частности, указано, что суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Презюмирование морального вреда реально способствует упрощению доказательственной деятельности в суде, устранению противоречий между сложившейся судебной практикой и действующим законодательством. На данный момент суды фактически применяют презумпцию морального вреда. Им достаточно установить факт морального вреда и далее решать вопрос о размере компенсационной выплаты. Как раз этот вопрос является для судов одним из самых сложных. В основном это вопрос судейского усмотрения, поскольку рекомендации на этот счет даже Пленума Верховного Суда РФ носят слишком общий характер. Например, «при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических

²¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 3.

страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела» (п. 32 постановления Пленума ВС РФ № 1). Думается, что критерии размера компенсационных выплат морального вреда пора изложить более конкретно.

В заключение отметим, что компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав и как форма гражданско-правовой ответственности играет весьма значимую роль в судебной защите прав и законных интересов физических лиц.

Список цитируемой литературы

1. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010.
2. Асташкина Е.Ю. Актуальные вопросы консолидации административно-правовых и гражданско-правовых способов защиты при оскорблении //Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 47-51.
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000.
4. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973.
5. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017.
6. Дмитриева О.В. Функциональное назначение компенсации морального вреда как формы гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. N 12. С. 89 - 100.
7. Кархалев Д.Н. Способы защиты гражданских прав в США // Нотариус. 2016. N 4. С. 38.

8. Колесникова М.М., Семенов А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. N 2. С. 86.
9. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Норма, 2013.
10. Потапенко С.В. Основания компенсации морального вреда за диффамацию // Труды по интеллектуальной собственности. 2013. № 3 (Т. 14). С. 181-195.
11. Романец Ю.В. Восстановительная природа гражданской ответственности // Законодательство. 2011, № 4. С. 11-21.
12. Эрделевский А. Реформирование Гражданского кодекса РФ: продолжение следует // Хозяйство и право. 2013. N 9. С. 16
13. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972.