

УДК 347.9

Манташян Ани Овиковна,

аспирант кафедры гражданского
и административного судопроизводства
Московского государственного
юридического университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

**Срок для добровольного исполнения как особенность исполнения
исполнительных документов, содержащих требование о сносе зданий,
сооружений или их отдельных конструкций**

The deadline for voluntary execution as a feature of the execution of the Executive document containing the requirement for the demolition of buildings

Статья посвящена исследованию правовой природы срока для добровольного исполнения и порядка его предоставления в процессе исполнения требований о сносе зданий, сооружений или их отдельных конструкций. На основании современной судебной практики раскрывается вопрос целесообразности применения установленных законом общих правил предоставления и исчисления срока для добровольного исполнения при исполнении требований о сносе.

The article is devoted to analysis of category of the deadline for voluntary execution of requirements for the demolition of buildings. Based on the modern

judicial practice we discuss the issue of applying general rules of the deadline for voluntary execution with the performance requirements of the demolition.

Ключевые слова: исполнительное производство, срок для добровольного исполнения, требования неимущественного характера, исполнительные документы, содержание требования о сносе.

Key words: executive proceeding, deadline for voluntary execution, requirements of non-property claims, executive documents containing the requirements of the demolition.

Исполнительные документы, содержащие требования о сносе зданий, строений, сооружений, занимают значительное место среди остальных исполнительных документов, предъявленных в службу судебных приставов для исполнения¹, и являются сложными в исполнении. Современное правовое регулирование процедуры принудительного исполнения требований о сносе состоит из следующих нормативных положений. Во-первых, п. 3 ст. 107 ФЗ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"² (далее – Закон) устанавливает, что снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится только в случае, если это указано в исполнительном документе. Во-вторых, снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций включает в себя разборку, демонтаж или разрушение строения,

¹ Например, в 2016 году, только в Южном федеральном округе находилось 3 301 исполнительное производство о сносе самовольно возведенных строений, что составляет 27,6 % от общего количества исполнительных производств данной категории по Российской Федерации (См.: <http://fssprus.ru/news/document24141526>).

² Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) "Об исполнительном производстве" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220970&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.9969185138930521#0> (дата обращения 11.10.2017).

здания или сооружения, указанных в исполнительном документе, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, а также уборку строительного мусора. В-третьих, судебные приставы-исполнители применяют общий механизм принудительного исполнения требований неимущественного характера, изложенный в ст. 105 Закона. Таким образом, исполнение требования о сносе зданий, строений, сооружений производится в общем порядке принудительного исполнения требований неимущественного характера, реализация которых не требует обязательного участия должника, и обладает особенностями, которыми характеризуется такое исполнение. Вместе с тем встает вопрос о том, насколько общие особенности неимущественных взысканий соответствуют конкретной категории дел, особенно при том условии, что требования о сносе обладают своей спецификой и содержанием.

Задачами исполнительного производства в контексте ст. 2 Закона является фактическое исполнение требований исполнительного документа. В целях же реализации требований о сносе, судебный пристав-исполнитель, в пределах, предоставленных ему Законом полномочий, последовательно применяет определенную процедуру принудительного исполнения. Так, при поступлении в производство судебному приставу-исполнителю исполнительного документа о сносе, он возбуждает исполнительное производство на основании ст. 30 Закона. При этом Закон не содержит особенностей установления срока для добровольного исполнения в отношении конкретных категорий дел. Общие же правила предоставления и исчисления срока для добровольного исполнения, применимые и при осуществлении принудительного исполнения требований о сносе недвижимости, сводятся к следующему: во-первых, такой срок устанавливается лишь в случае первичного поступления исполнительного листа в службу судебных приставов; во-вторых, он является фиксированным

и не может быть изменён по усмотрению судебного пристава-исполнителя³. Однако из данного правила все-таки существует исключение. Речь идет о случаях, когда в самом исполнительном документе указан срок исполнения, который был определен решением суда. При таких обстоятельствах срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. К примеру, если судебное решение обязывает должника снести самовольную постройку в двухмесячный срок, судебный пристав-исполнитель вправе приступить к принудительному исполнению только по истечении указанного срока. Если исполнительный документ предъявлен к исполнению по истечении срока исполнения, указанного в нем, то применяется общее правило (предоставляется пятидневный срок для добровольного исполнения). То же самое происходит в случае, если в судебном решении не указан срок его исполнения, - то есть устанавливаемый срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства⁴. Вместе с тем вопрос установления срока исполнения решения суда о сносе процессуальными кодексами относится к усмотрению суда, а на практике, зачастую, зависит от формулировки самих требований в исковом заявлении заинтересованной стороной (истцом). Существующая в доктрине точка зрения, в соответствии с которой установление срока на снос (демонтаж) здания в самом решении, даже если этот срок не указан в исковом заявлении – прямая обязанность суда⁵, представляется неверной. Напомним, что суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям (ч. 3 ст. 196

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, А.С. Намятов и др.; рук. авт. кол. И.В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 400 с.

⁵ Болдырев В.А. Срок исполнения ответчиком обязанности снести самовольную постройку и право истца осуществить снос за счет ответчика // Право и экономика. 2013. N 7. С. 27 - 32.

ГПК РФ)⁶. Такое правило обусловлено диспозитивным началом гражданского судопроизводства. Более того, это подтверждают и формулировки ст. 174 АПК РФ и ст. 206 ГПК РФ, которые позволяют утверждать, что в случае отсутствия такого требования в исковом заявлении, в решении суда срок его исполнения может и не устанавливаться в принципе⁷. При таких обстоятельствах, с момента возбуждения исполнительного производства у должника есть 5 дней для совершения действий, указанных в исполнительном документе, в добровольном порядке. Выходит, истец, в случае заинтересованности в исполнении требований о сносе ответчиком в фиксированные сроки, вправе просить суд указать это в судебном решении. Если истец не предъявляет требования об установлении срока осуществления сноса, суд по своей инициативе может выйти за пределы заявленных требований и прописать определенный срок исполнения в судебном решении, поскольку Закон это позволяет. Очевидно, при установлении такого срока суд должен учитывать определенные обстоятельства, влияющие на продолжительность исполнения, например, площадь подлежащего сносу объекта, работы, предшествующие осуществлению сноса (проектные, определяющие механизм и порядок сноса, и др.) и другие обстоятельства.

Полагаем, независимо от наличия или отсутствия воли должников на исполнение требования исполнительного документа, установленный Законом пятидневный срок реализации требований о сносе объектов недвижимости, очевидно, является недостаточным. Рассмотрим пример из судебной практики. Решением суда на должника наложена обязанность за счёт своих средств произвести снос самовольного строения – жилого дома,

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁷ Кудрявцева В.П. Отдельные проблемы предоставления срока на добровольное исполнение в исполнительном производстве при реализации требований неимущественного характера // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 3. С. 46 - 51.

расположенного на участках № по <адрес> в <адрес>. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав – исполнитель предоставил должнику срок для добровольного исполнения – 5 дней, а после его истечения приступил к принудительному исполнению. Других сроков для исполнения требований исполнительного документа должнику предоставлено не было. Действия, в последующем совершаемые приставом, заключались в следующем:

- с должника был взыскан исполнительский сбор;
- были привлечены специалисты специализированной организации для технической помощи и дачи консультаций по отключению газоснабжения и электроснабжения самовольной постройки, о чем вынесено постановление;
- были совершены исполнительные действия по отключению от коммуникаций путём отрезки газовой трубы и установлении заглушки на месте отреза трубы и отрезки электрокабеля. Данные действия совершены в присутствии понятных, специалистов, взыскателя, о чем составлен акт совершения исполнительных действий;

В своей жалобе о признании незаконным действий судебного пристава и о приостановлении исполнительного производства, должник ссылался на наличие воли на исполнение требования о сносе в добровольном порядке и на невозможность его исполнения в столь короткий срок, предоставленный для добровольного исполнения, в том числе в связи со вмешательством судебного пристава (который приступил к принудительному исполнению сразу после окончания 5-ти дневного срока). Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сформулировал следующие выводы: во-первых, основаниями применения мер принудительного исполнения являются наличие постановления о возбуждении исполнительного производства и истечение срока для добровольного исполнения (по смыслу ст. 68 Закона), во-вторых, после истечения срока для добровольного исполнения пристав

имеет право и обязан приступить к принудительному исполнению решения суда, в-третьих, судебный пристав вправе организовать исполнение решения суда вместо должника, если такими действиями достигается цель исполнения решения суда, путём совершения исполнительных действий (ст. 64) и применения мер принудительного исполнения (ст. 68). Задача пристава-исполнителя в данном случае - это своевременность, правильность и полнота исполнения решения суда⁸.

Такая мотивировка суда, на наш взгляд, соответствует современному правовому регулированию. Вместе с тем, встает вопрос, как быть, если у должника есть воля на исполнение требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения, но в силу объективных причин совершение действий невозможно в столь короткий срок. Ведь, очевидно, действия по сносу строений, зданий, сооружений, в большинстве случаев, в пятидневный срок реализовать непросто. Данный довод может быть подтвержден, например, обязательными нормативами и правилами, которые предусматривают проведение предварительных работ и действий перед осуществлением самого сноса. Так, согласно СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве» (п.4.1.2) до начала проведения работ по разборке строений необходимо выполнить подготовительные мероприятия, связанные с отселением проживающих в них граждан или выездом расположенных там организаций, а также с отключением от сетей водо-, тепло-, газо-, и электроснабжения, канализации, технологических продуктопроводов и принятием мер против их повреждения. Указанные процедуры предполагают привлечение соответствующих специалистов и технических работников. Рассмотренный выше пример подтверждает необходимость определенной технической последовательности выполнения действий по сносу объекта. Как справедливо указал суд в своем решении,

⁸ Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 22.11.2010г. (оставлено в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 03 февраля 2011, гр. дело №33-1047/2011) // СПС «Консультант Плюс».

отключение коммуникаций от самовольно возведенного дома является частью исполнения решения суда и охватывается понятием сноса самовольного строения. Данный вывод вытекает из характеристик объекта, подлежащего сносу. Поскольку самовольное строение является жилым, соответствующие коммуникации неразрывно с ним связаны. При этом речь идет лишь о первом этапе – отключении коммуникаций, за чем, очевидно, последует комплекс иных подготовительных мероприятий, и в завершение – действия по сносу. Выходит, даже при наличии намерения у должника, объективная возможность реализации всех этих действий в 5-ти дневный срок сводится к минимуму.

Изложенное позволяет нам сформулировать следующую точку зрения. Полагаем, что неисполнение требований исполнительного документа в пятидневный срок для добровольного исполнения влечет за собой наступление для должника негативных последствий в виде взыскания исполнительского сбора, привлечения к административной ответственности, применения к нему процедуры принудительного исполнения. В этой связи сам срок для добровольного исполнения представляет собой промежуток времени, предоставляемый должнику для реализации требований исполнительного документа без возможных наступлений таких негативных последствий. Данный довод подкрепляет и правило, в соответствии с которым в течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается. Это позволяет рассматривать такой срок как гарантию реализации должником своего права на совершение определенных исполнительных действий, а именно возможности исполнения подтвержденной судом обязанности. Поскольку Законом предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя предоставить должнику такое право, соответственно оно должно быть подкреплено реальными гарантиями его реализации. Речь идет, во-первых, об объективных возможностях совершить действия, указанные в исполнительном документе в

предусмотренный пятидневный срок для добровольного исполнения, во-вторых, о невмешательстве судебного пристава-исполнителя в процесс реализации требований (в пятидневный срок). В том случае, когда это сделать невозможно, например, в связи техническими особенностями, многоэтапностью проведения действий по сносу и другими обстоятельствами, предоставление срока для добровольного исполнения не будет отвечать своим целям и может признаваться бессмысленной формальностью. В этой связи необходимо пересмотреть правила предоставления и исчисления срока для добровольного исполнения применительно к данной категории дел таким образом, чтобы у должника была реальная возможность реализовать свое право на исполнение судебного решения в добровольном порядке и избежать применение принудительных процедур исполнительного производства.

Сегодня должник согласно нормам ст. 37 Закона лишь имеет право обратиться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта. Суды, признавая такой подход обоснованным, указывают, что по истечении срока для добровольного исполнения, если должник имеет намерение добровольно исполнить решение суда, но не укладывается в этот пятидневный срок он должен в порядке ст. 37 Закона обратиться с заявлением о рассрочке исполнения решения суда или об его отсрочке⁹. Однако, указанное правило крайне редко на практике влечет предоставление отсрочки исполнения по той причине, что в нормах процессуальных кодексов и Закона не содержится конкретных указаний относительно того, какие обстоятельства могут вызвать отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта¹⁰. При условии, что в каждом

⁹ См., например: Решение октябрьского районного суда г. Самары от 22.11.2010г. (оставлено в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 03 февраля 2011, гр. дело №33-1047/2011) // СПС «Консультант Плюс».

¹⁰ В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что процессуальные кодексы и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки

конкретном случае суд должен определить, есть ли в отсрочке или рассрочке действительная необходимость с учетом интересов должника и взыскателя, доказать наличие неустранимых для исполнения исполнительного документа в 5-ти дневный срок обстоятельств, по смыслу ст. 434 ГПК РФ, 324 АПК РФ, 37 Закона, крайне сложно.

Например, определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.09.2015г. (оставлено в силе постановлением Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015г.) заявителю было отказано в предоставлении отсрочки исполнения постановления о сносе самовольной постройки. Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения постановления, должник сослался на необходимость проведения предпроектных работ по обследованию здания и прилегающей территории, а также разработки проекта демонтажа, отсутствие которого препятствует исполнению судебного акта. В обоснование своих выводов суды указали, что данные обстоятельства нельзя отождествлять с обстоятельствами, затрудняющими исполнение судебного акта, предусмотренными статьей 324 АПК РФ. Отсрочка исполнения судебного акта носит исключительный характер и допустима только в тех случаях, когда это связано с имущественным положением сторон или с другими заслуживающими внимание обстоятельствами, которые следуют из предоставленных заявителем в материалы дела доказательств. Вместе с тем, заявитель не предоставил экономического обоснования реальности исполнения судебного акта и совершения действий, связанных с решением необходимых организационных и технических вопросов, с получением проектно-разрешительной документации, предшествующей непосредственной разборке спорного объекта. Иными словами, заявитель не доказал невозможность незамедлительного исполнения судебного акта.

или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

По другому делу, заявитель в обоснование необходимости предоставления отсрочки исполнения судебного акта о сносе самовольной постройки сослался на отсутствие фактической возможности произвести демонтаж опор данной постройки до оттаивания грунта. С учетом необходимости сохранения баланса интересов сторон, оценив наличие (отсутствие) принятия ответчиком мер к исполнению судебного акта, суды посчитали, что данное основание по смыслу статьи 324 АПК РФ исключает возможность предоставления отсрочки¹¹.

Указанные примеры свидетельствуют о значительной роли судебного усмотрения при выявлении оснований для удовлетворения такого рода требований. Данный довод находит подтверждение и в правовой позиции Конституционного суда, согласно которой, поскольку АПК РФ и Закон не содержат перечня оснований для отсрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суд должен в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела¹².

Как видно, институт рассрочки и отсрочки применяется на практике в виду недостаточности пятидневного срока для фактической реализации требований, особенно, когда речь идет о сносе. Вместе с тем это предполагает прохождение процессуальных этапов судебного разбирательства, что, в конечном счете является громоздким балластом, затягивающим и без того нелегкий процесс исполнения требований исполнительного документа.

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Предусмотренный Законом срок для добровольного исполнения исполнительных документов любой категории дел представляет собой право

¹¹ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 по делу N А19-22582/2012 // СПС «Консультант Плюс».

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 N 467-О // СПС «Консультант Плюс».

должника и должен быть подкреплён гарантиями его реализации. Применительно к требованиям о сносе такие гарантии заключаются в предоставлении возможности совершения действий, указанных в исполнительном документе, в срок, необходимый и достаточный для их реального совершения. Полагаем, что предусмотренный Законом фиксированный пятидневный срок для добровольного исполнения применительно к исполнению требований о сносе зданий, строений, сооружений, очевидно, мал и не позволяет реализовать свои цели даже при наличии у должника воли на реальное исполнение.

Полагаем необходимым предоставить судебному приставу-исполнителю право продлевать срок для добровольного исполнения исходя из индивидуальных особенностей каждого конкретного исполнительного производства, содержащего требование о сносе, при объективной невозможности исполнения требований в предоставленный срок. Такими условиями, при наличии намерения должника на исполнение требования исполнительного документа, могут признаваться, например, необходимость получения консультации специалистов, технического обоснования сноса, привлечения специализированной подрядной организации, совершения подготовительных мероприятий до совершения действий по сносу и другие обстоятельства. В таком случае представляется, что о продлении (об отказе в продлении) срока для добровольного исполнения судебный пристав-исполнитель должен выносить постановление. Постановление судебного пристава-исполнителя о продлении (об отказе в продлении) срока для добровольного исполнения может быть обжаловано в порядке подчиненности или оспорено в суде по правилам главы 18 Закона. В свою очередь, обжалование постановления об отказе в продлении срока для добровольного исполнения должно повлечь за собой приостановление применения мер принудительного характера.

Такие правила установления и исчисления срока для добровольного исполнения по рассматриваемой категории дел соответствуют целям и задачам самого срока для добровольного исполнения, при этом позволяют соблюдать баланс прав сторон исполнительного производства.

Список цитируемой литературы

1. Болдырев В.А. Срок исполнения ответчиком обязанности снести самовольную постройку и право истца осуществить снос за счет ответчика // Право и экономика. 2013. N 7. С. 27 - 32.
2. Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, А.С. Намятов и др.; рук. авт. кол. И.В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 400 с.
3. Кудрявцева В.П. Отдельные проблемы предоставления срока на добровольное исполнение в исполнительном производстве при реализации требований неимущественного характера // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 3. С. 46 - 51.