

УДК 343.2

Дмитренко Андрей Петрович,

доктор юридических наук,

профессор

Сарницкий Сергей Николаевич,

кандидат юридических наук

**Начальный и конечный моменты состояния необходимой обороны
при защите от длящихся и продолжаемых посягательств**

**The initial and final moments of the state of the necessary defense in defense
against continuing and continuing encroachments**

Аннотация: Анализ практики применение законодательства, обеспечивающего право граждан на необходимую оборону, позволяет констатировать, что до настоящего времени имеют место ошибки, приводящие к необоснованному осуждению правомерно оборонявшихся граждан. Одним из вопросов, вызывающих затруднения при его разрешении, является определение начального и конечного моментов состояния необходимой обороны при защите от продолжаемых и длящихся преступлений.

Ключевые слова: необходимая оборона, защита, продолжаемые, длящиеся, преступления.

© Дмитриенко А.П., Сарницкий С.Н., 2018 г.

Annotation: Analysis of the practice of the application of legislation that ensures the right of citizens to the necessary defense, allows us to state that to date there have been errors that lead to unreasonable condemnation of lawfully defended citizens. One of the issues that causes difficulties in resolving it is the determination of the initial and final moments of the state of the necessary defense while protecting against continuing and continuing crimes.

Keywords: necessary defense, defense, continuing crime, lasting crime, crimes.

Долгое время высшая судебная инстанция оставляла без внимания вопросы, возникновения и прекращения состояния необходимой обороны при защите граждан от диящихся и продолжаемых посягательств. В действовавшем до 2012 года постановлении Пленума Верховного суда СССР от 16 августа 1984 г., относительно начального и конечного моментов состояния необходимой обороны были даны следующие разъяснения: «состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства».¹ Не уделялось должного внимания этому вопросу и в уголовно-правовой литературе.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"// Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2012.

На уровне судебного толкования данная проблема впервые была обозначена в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление», где в п. 5 разъясняется, что «Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства».²

Вместе с тем, признавая безусловную пользу и необходимость этого разъяснения для правоприменительной практики, следует констатировать, что оно требует дополнительных пояснений и уточнений.

Так, длящимися преступлениями признается действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования.³ Соответственно, при совершении этих преступлений посягательство длится до момента начала совершения виновным уголовно наказуемого деяния и заканчивается при совершении им действий, выражающихся в прекращении преступного посягательства либо его пресечения иными лицами. Характерно, что на протяжении всего времени совершения длящегося преступления причиняется вред охраняемому уголовным законом объекту. Прекратить причинение вреда возможно действиями самого лица, совершающего преступление, либо действиями иных лиц. Одним из возможных вариантов действий иных лиц, пресекающих совершение длящегося преступления, является необходимая оборона. При этом, поскольку вред уголовно-охраняемому объекту сохраняется на протяжении времени совершения всего

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2012.

³ Уголовное право России. Общая и Особенная части / Под редакцией д.ю.н., профессора Кадникова Н.Г. - М.: ИД «Юриспруденция», 2013. – С. 64.

посягательств, то и состояние необходимой обороны также сохраняется в течение этого периода.

При этом, для констатации необходимой обороны при причинении вреда лицу, совершающему длящееся посягательство, необходимо осознание обороняющимся факта совершения его виновным и наличия цели - пресечения этого посягательства. При этом не должно иметь значения, чем в момент причинения вреда занимался виновный, достаточно наличия того обстоятельства, что посягательство еще не окончено. Показательным является следующий пример. Пассажир автобуса, Б., подошел к водителю, направил на него пистолет и заявил, что объявляет, находящихся в салоне пассажиров и водителя (24 человека), заложниками. Подтверждая серьезность своих намерений, Б произвел несколько выстрелов в потолок и потребовал следовать в аэропорт. По прибытии на привокзальную площадь, Б выпустил водителя, чтобы тот сообщил о захвате автобуса милиции и принес рацию. Используя рацию, Б. выдвину требования о предоставлении ему патронов для пистолета, автомата, самолета и наркотиков. Высказав намерение лететь в Израиль.

При этом он заявил, что в случае неисполнения всех требований будет убивать заложников, в подтверждение серьезности своих намерений произвел несколько выстрелов в потолок.

В это время сотрудник милиции из снайперской винтовки произвел выстрел и смертельно ранил Б. в живот.⁴

Также, при совершении длящихся посягательств несколькими лицами, вред может причиняться любому соучастнику, при условии, что путем его причинения будет пресечено совершаемое посягательство. Пределы правомерности в этих случаях должны определять опасностью деяний, совершаемых всеми участниками группы.

Такой вывод основан разъяснениях, содержащихся в п.12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19

⁴ Московский комсомолец, 19 января, 1996.

«О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление». В нем указывается, что при посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы⁵.

Весьма наглядным в рассматриваемом аспекте является пример, когда учредитель частной строительной фирмы С., сбежал от похитивших его преступников, застрелив двух из них из автомата Калашникова.

Автомобиле С., в котором он находился вместе с супругой, преградили две машины. Несколько вооруженных людей в масках схватили С. и пересадили в свою машину. Жена С. сразу же обратилась в правоохранительные органы.

Разыскать преступников не удалось. Спустя некоторое время они прислали супруге С. на электронную почту видеозапись, на которой похищенный передавал требования о передаче выкупа в размере полумиллиарда рублей. Однако и после этого установить преступников не удалось.

Как позже выяснилось, С. все время удерживали на цепи и в наручниках в частном доме. В один из дней восемь из десяти удерживавших его преступников уехали «по своим делам» и забыли приковать похищенного цепью. С. удалось снять наручники. На втором этаже дома он нашел автомат Калашникова, из которого произвел выстрелы в похитителей: одного преступника С. ранил в бедро, а второму попал в грудь. С. не знал, сколько еще похитителей находятся дома,

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 11, ноябрь, 2012

поэтому, взял с собой второй автомат Калашникова и пистолет Стечкина с глушителем, выбежал на улицу, где его заметил полицейский патруль.⁶

Соответственно, что при совершении длящихся преступлений состояние необходимой обороны не может считаться оконченным до того момента, пока не будет исключена опасность для охраняемых уголовным законом отношений и обороняющийся не осознает этого факта. Так, в частности, при совершении такого преступления как захват заложников или похищения человека, необходимая оборона может быть применена против всех лиц, которые непосредственно участвуют в захвате или удержании человека до того момента, пока они имеют реальную возможность воспрепятствовать их освобождению, либо осуществить высказанные угрозы. Показательным является случай, произошедший в Тульской области в 2012 г. и вызвавший огромный общественный резонанс в России. Вечером четверо вооруженных мужчин ворвались в дом, где проживают С., его жена, взрослая дочь и четверо малолетних детей, младшему из которых около года. Преступники избили членов семьи, но мужчина схватил кухонный нож и нанес троим нападавшим удары, от которых они скончались. Четвертый грабитель скрылся.⁷

Вместе с тем иначе должен решаться вопрос о существовании состояния необходимой обороны при совершении продолжаемых преступлений, которые складываются из ряда юридически тождественных деяний, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом.⁸

При совершении продолжаемых преступлений моменты фактического и юридического посягательства на охраняемые уголовным законом объекты не совпадают. Постановление Пленума Верховного суда

⁶ Гендиректор стройкомпании расстрелял своих похитителей // <http://www.domnaru.ru/kriminal/art9807.html> (дата обращения 12.11.2017г.)

⁷ Расследование инцидента с убийством грабителей, напавших на семью тульского бизнесмена // РИА Новости <https://ria.ru/society/20120409/621757657.html> (Дата обращения 21.10.2017 г.)

⁸ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник /под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. – М. 2015. – С. 74

РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление» вполне обоснованно соотносит временные пределы состояния необходимой именно с фактическими границами посягательства. В п. 5 указывается, что в случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.⁹

Особенностью же продолжаемых преступлений, является то, что посягательство на охраняемый уголовным законом объект осуществляется только при совершении деяний его составляющих. Следовательно, и защищать уголовно-охраняемое благо, путем причинения вреда посягающему возможно, возможно только во время совершения им фактического посягательства, а не на протяжении всего периода, когда он в юридическом смысле признается лицом, совершающим преступление.

Итак, при совершении продолжаемых преступлений состояние необходимой обороны возникает при совершении посягающим деяний, являющихся эпизодами этого преступления или при наличии непосредственной реальной угрозы их совершения.

Вместе с тем согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ, данным в п. 8 постановления от 27 сентября 2012 г. № 19, состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2012

был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Применяя данное толкование к ситуации совершения продолжаемых преступлений, можно полагать, что если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что после совершения одного посягательства следующее может незамедлительно повториться, то согласно признаку реальной непосредственной угрозы причинения вреда правоохраняемым отношениям право обороны продолжает существовать. В этой связи оправданными являются действия следователя, признавшего действия С. необходимой обороной.

Отец А. – Л. - впервые изнасиловал ее, когда ей еще не исполнилось 12 лет. В последующем он периодически совершал с А. половые сношения с применением грубой физической силы. Причем одним половым актом, как правило, не ограничивалось.

Окончив школу, А. ушла жить к своей тетке. Л. неоднократно звонил ей и требовал, чтобы она вернулась домой. А. не хотела туда возвращаться, но все же ей пришлось зайти домой за своим паспортом, который отец непременно желал отдать только ей лично. А., понимая, что с ней снова может сделать отец, положила к себе в сумочку кухонный нож. Однако воспользоваться им она не успела. Л. ждал ее один в пустой квартире. Он сразу ударил ее и повалил на пол, разорвал на ней одежду и изнасиловал.

Когда Л. прекратил половой акт и сел рядом с А., повернувшись к ней спиной, она ударила его ножом в шею. От ранения Л. скончался, а А. вызвала милицию¹⁰.

¹⁰ Вне закона, 1996, № 1. - С. 17.

В возбуждении уголовного дела против А. было отказано на основании того, что она находилась в состоянии необходимой обороны. Такая позиция вполне оправдана, поскольку Л. неоднократно совершал с по несколько половых актов, а также имелись случаи избиения А. после изнасилования. Соответственно обстоятельства дела свидетельствовали о том, что либо посягательство незакончено, либо о том, что посягающее лицо готово перейти к совершению следующего преступного деяния¹¹.

В тех случаях, когда обороняющийся с учетом ситуации обоснованно полагает, что посягательство лишь приостановилось и может возобновиться в любой момент, право обороны продолжает существовать.¹²

Таким образом, исходя из изложенного, полагаем, что момент окончания при длящихся и продолжаемых преступлениях следует определять с учетом следующих объективных и субъективных критериев. Объективными критериями фактического окончания посягательства можно считать: 1) посягающий достиг своей цели и нарушенный охраняемый объект восстановить путем причинения вреда посягавшему не представляется возможным; 2) посягающий отказался от продолжения преступных действий; 3) посягающий прекратил свои действия в результате их пресечения обороняющимся. Указанные обстоятельства являются объективными признаками окончания состояния защиты. Однако для признания права необходимой обороны оконченным не достаточно наличие только объективного признака. Необходимым требованием является наличие и субъективного критерия. Поскольку “только путем учета как объективных, так и субъективных моментов можно избежать ошибок при правовой оценке действий обороняющегося”¹³.

Субъективным критерием окончания права обороны является осознание обороняющимся лицом факта окончательного прекращения

¹² Энциклопедия уголовного права. Т.7. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. – СПб., 2007. – С.264.

¹³ Тишкевич И.С. Условия и пределы необходимой обороны. - М., 1969. - С. 59.

преступного посягательства. Право обороны не считается оконченным, пока обстановка посягательства не свидетельствует о явном его окончании. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда СССР от 16 августа 1984 г., “состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания”¹⁴.

Однако это указание Пленума Верховного суда СССР оспаривается некоторыми учеными-криминалистами. Так, профессор Н.Н. Паше-Озерский считал его неправильным, поскольку, по его мнению, в нем “центр тяжести переносится с объективного на субъективный момент, что в практике применения законодательства о необходимой обороне может привести к ошибкам”¹⁵.

Профессора Э.Ф. Побегайло и В.П. Ревин указывают, что в тех случаях, когда обороняющийся, не осознав факта окончания посягательства, причиняет посягавшему какой-либо вред, речь должна идти не о необходимой обороне, а о мнимой обороне¹⁶. По их мнению, лица, причинившие вред при указанных обстоятельствах, не привлекаются к уголовной ответственности лишь в случаях, когда они добросовестно заблуждались и по обстоятельствам дела не должны были и не могли сознавать, что посягательство уже окончилось. То есть по правилам фактической ошибки. Однако представляется, что субъективный критерий окончания права необходимой обороны и мнимой обороны имеют разное юридическое содержание.

Так, в случаях, когда обороняющийся допускает ошибку относительно момента окончания посягательства, он, исходя из обстоятельств дела, не осознает, что общественно опасное посягательство

¹⁴ Бюллетень Верховного суда СССР. 1984. - № 5. - С.11.

¹⁵ Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. – М., 1962. - С. 53.

¹⁶ Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. - М., 1987. - С. 24.

уже прекращено. Примером такой мнимой обороны является следующий случай. Гражданин Д. с топором напал на своего соседа И. В борьбе И. вырвал топор у своего противника. Д. отскочил в сторону, споткнулся и, потеряв очки, стал шарить руками, стараясь поднять их. Поскольку вокруг валялись обломки кирпичей, И. подумал, что Д. хочет вооружиться одним из них и продолжить нападение. Не дожидаясь его возобновления, И. ударил топором Д. и ранил его¹⁷. В приведенном случае И. по обстоятельствам дела не должен и не мог сознавать, что общественно опасное посягательство уже окончилось.

Для признания же права обороны оконченным, требуется, чтобы защищающийся осознал отпадение опасности, созданной общественно опасным посягательством. И если обстановка посягательства явно не свидетельствует о его полном окончании и отсутствии у посягающего намерения его немедленно продолжить, состояние обороны не может признаваться оконченным. То есть, в случаях, когда обороняющийся с учетом ситуации обоснованно полагает, что посягательство лишь приостановлено и может возобновиться в любой момент, право обороны продолжает существовать. Это положение обосновывается тем, что субъективное восприятие обороняющегося характеризуется серьезными искажениями, вызываемыми опасностью посягательства. “Эти искажения в восприятии касаются намерений и целей противника, результатов его действий, деструктивная сила которых может значительно преувеличиваться”¹⁸. Учитывая при этом, что виновником возникновения самой ситуации обороны является посягающий, именно на нем должна лежать обязанность показать своими действиями обороняющемуся то, что посягательство окончено и продолжать его он не намерен.

Таким образом, признание конечным моментом обороны лишь объективного признака фактического окончания посягательства без учета

¹⁷ См.: Ткаченко В.И. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: Уголовное право России. Общая часть. - М., 1996. - С. 301.

¹⁸ Юридическая конфликтология. - М., 1995. - С. 49.

субъективного состояния обороняющегося лица ограничило бы право необходимой обороны, поскольку обороняющийся был бы лишен права защищаться всякий раз, когда нападающий временно прекращал бы свое посягательство с целью выбрать более удобную позицию для его продолжения.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовное право России. Общая и Особенная части / Под редакцией д.ю.н., профессора Кадникова Н.Г. - М.: ИД «Юриспруденция», 2013.
2. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник /под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. – М. 2015.
3. Энциклопедия уголовного права. Т.7. Обстоятельства, исключают преступность деяния. – СПб., 2007.
4. Тишкевич И.С. Условия и пределы необходимой обороны. - М., 1969.
5. Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. – М., 1962.
6. Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. - М., 1987.
7. Ткаченко В.И. Обстоятельства, исключают преступность деяния: Уголовное право России. Общая часть. - М., 1996.
8. Юридическая конфликтология. - М., 1995.