

УДК 347.91/.95

Коваленко Светлана Павловна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры
гражданского процесса и
международного права
Кубанского
государственного университета

Романенко Анастасия Васильевна,
магистрант 2 курса Кубанского
государственного университета

**ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ,
ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ В СУДЕ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**REVISION ON AGAIN OPEN OR NEW
THE CIRCUMSTANCES OF JUDICIAL DECISIONS,
INCLUDED IN THE LEGAL FORCE IN THE COURT OF COMMON
JURISDICTION**

Аннотация: В статье рассматриваются современные проблемы одной из проверочных стадий гражданского процесса – пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, а также перспективы развития и совершенствования данной стадии в свете проведения процессуальной реформы.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, стадии гражданского процесса, гражданское судопроизводство, стадии судопроизводства, единый кодекс судопроизводства, проверочная стадия процесса.

Summary: The article deals with the current problems of one of the verification stages of the civil process - a review of newly enacted or new circumstances court decisions that have entered into force, as well as the prospects for development and improvement of this stage in the light of the procedural reform.

Keywords: civil process, arbitration process, stages of civil process, civil legal proceedings, legal proceedings stages, uniform code of legal proceedings, testing phase of the process.

На современном этапе развития науки гражданского процессуального права и процессуального законодательства в качестве самостоятельной, «проверочной» стадии гражданского судопроизводства в системе стадий процесса выделяется стадия пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Преобладающим мнением как видно из проанализируемых доктринальных источников среди ученых-процессуалистов, а также правоприменителей является ее отнесение к числу самостоятельных, исключительных стадий гражданского процесса.

Важным замечанием является то, что, рассматривая дело, суд должен установить наличие заявленных вновь открывшихся или новых обстоятельств и

принять решение, являются ли они существенными для дела, то есть таковыми, при ознакомлении с которыми суд принял бы иное, отличное от принятого ранее судебного акта, решение. Данной точки зрения придерживаются, например, такие ученые, как В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова¹, М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина², О.В. Берг³ и другие.

Однако, несмотря на многочисленные указания на самостоятельность данной стадии пересмотра, в доктринальных учениях встречаются противоположные точки зрения относительно необходимости существования данного института гражданского процессуального права. Такое мнение, к примеру, высказывали следующие авторы: И.М. Зайцев⁴, К.И. Комиссаров⁵, Л.А. Терехова⁶, отрицающие значение и эффективность данной стадии пересмотра гражданского дела.

Мы не согласны с приведенной позицией, так как наличие такой стадии пересмотра необходимо в системе существующих стадий гражданского судопроизводства как дополнительное средство в механизме судебной защиты законных прав и свобод граждан. Одним из аргументов в подтверждение данной позиции служит возможность возбуждения производства непосредственно заинтересованным лицом, а не путем прохождения существующей, например, в надзорном производстве процедуры проверки жалобы на предмет ее приемлемости. Кроме того, в случае отмены судебного

¹ Гражданский процесс. Учебник для бакалавров // Под ред. В.В. Блажеева, Е.Е. Уксусовой. М., 2016. С. 632.

² Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. М., 2015. С. 261.

³ Берг О.В. Некоторые проблемы пересмотра арбитражных и гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 9. С. 2.

⁴ Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. 1967. № 18. С. 22 -23

⁵ Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дисс... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 39.

⁶ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 294.

постановления дело рассматривается судом, принявшим первоначальное решение, что существенно сокращает срок восстановления нарушенных прав.

Верным также представляется замечание теоретиков и практиков гражданского процессуального права о несоответствии названия рассматриваемой стадии ее содержанию. Речь в данном случае идет о том, что в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации⁷ (далее – ГПК РФ) суд, рассмотрев заявление, представление, может, как удовлетворить заявление о пересмотре, так и отказать. Исходя из этого, пересмотр всего дела может и не состояться. Однако проверка наличия или отсутствия оснований для пересмотра судебных постановлений будет происходить в любом случае.

В связи с этим, полагаем, что данная стадия процесса должна носить название «производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам», так как она состоит, как видно из содержания нормативно закрепленных положений, из двух этапов: выяснении, имеются ли основания для пересмотра, а также носят ли они существенный для дела характер и в случае установления наличия таковых оснований и отмены первоначального судебного постановления, происходит пересмотр дела (новое рассмотрение) с учетом выявленных вновь открывшихся или новых обстоятельств. Данный «пробел» законодателя отмечен в работах И.А. Петровой⁸, Т.Т. Алиевым⁹.

Кроме того, необходимо отметить, что авторы Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹⁰ используют

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 03.04.2018) // Российская газета от 20.11.2002. № 220.

⁸ Петрова И.А. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах (сравнительно-правовой аспект): Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 16.

⁹ Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам // Под ред. проф. О.В. Исаенковой. Саратов, 2004. С. 6.

¹⁰ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 21.04.2018).

«новое» наименование рассматриваемой стадии, что еще раз подтверждает актуальность указанного вопроса.

Выделяются следующие отличительные черты данной стадии: во-первых, в основаниях пересмотра судебных постановлений; во-вторых, предполагается отсутствие ошибки в выводах суда, постановление которого пересматривается; в-третьих, при осуществлении пересмотра со стороны суда, пересматривающего дело, отсутствуют элементы контроля за деятельностью судебных органов, в то время как именно элементы контроля характерны для кассации и надзора¹¹.

Так, в случае, если основанием пересмотра выступает незаконность или необоснованность судебного постановления с учётом обстоятельств, установленных судом при вынесении этого постановления ранее, оно не может являться объектом пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Данный подход к пониманию существа вопроса распространён как в доктрине, так и закреплён в рекомендациях Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.12.2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»¹².

Также особенностью производства в рассматриваемой стадии является ограничение пределов судебного познания: доказыванию подлежат не обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по ранее рассмотренному делу, а именно наличие новых или вновь открывшихся

¹¹ Степаненко Ю.А. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, в гражданском процессе на основании принципа состязательности // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Часть 3. 2017. С. 145.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета от 21.12.2012. № 295.

обстоятельств¹³. Рассмотрение спора по существу в этой стадии процесса невозможно.

Как отмечали ряд ученых – М. Шакарян¹⁴, Г.Л. Осокина¹⁵, А.А. Остроумов, В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова¹⁶ – процессуальный порядок рассмотрения дела в данной процессуальной стадии зависит от того, какое решение, определение, постановление проверяется. С названным подходом соглашается и Верховный Суд Российской Федерации, указывающий, что надлежащий пересмотр осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции, ранее принявшем решение по существу спора, с учетом положений главы 42 ГПК РФ.

Так, как видно из норм действующего законодательства, заявление, представление о «возбуждении» данной стадии подается в суд, ранее принявший судебный акт, разрешающий дело по существу спора.

Обобщая вышесказанное, можно выделить цели и задачи рассматриваемой стадии.

Так, цель стадии представляется в установлении новых и вновь открывшихся обстоятельств и их влияние на оспариваемый судебный акт.

Задачами же являются: 1) установление предмета доказывания; 2) решение вопроса о достаточности представленных доказательств, подтверждающих наличие влияющих на итоговое решение по рассмотренному ранее делу вновь открывшихся или новых обстоятельств, а также их существенность для дела; 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в производстве; 4) принятие итогового решения по рассматриваемому заявлению, представлению¹⁷.

¹³ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 209.

¹⁴ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. М.С. Шакарян. М., 2007. С. 684.

¹⁵ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2013. С. 742

¹⁶ Гражданский процесс. Учебник для бакалавров // Под ред. В.В. Блажеева, Е.Е. Уксусовой. М., 2016. С. 642.

¹⁷ Чекмарева А.В. Некоторые вопросы подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Российский судья. 2015. № 5. С. 11-14.

Еще одним «пробелом» законодателя на сегодняшний день можно выделить тот факт, что ГПК РФ нормативно не закрепляет в данной стадии такой институт, как подготовку дела к рассмотрению, не определяет задачи, а также круг необходимых процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле, что не может не сказаться на качестве судопроизводства и в целом на защите прав граждан и организаций. На существование данной проблемы было обращено внимание Т.Т. Алиева¹⁸ и А.М. Резуненко¹⁹ еще несколько лет назад.

Отмеченные выше проблемные вопросы свидетельствуют о необходимости внесения изменений в действующее российское процессуальное законодательство.

Проводимая процессуальной реформа сохраняет в разрабатываемом «едином» процессуальном акте отдельную главу о производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которая унифицирует нормы действующих на сегодняшний день Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²⁰ и ГПК РФ и не требует существенной переработки.

Однако, при подготовке нормативных положений главы нового процессуального законодательства, регламентирующей процессуальные особенности рассмотрения дел в исследуемой стадии, необходимо закрепить следующие положения: требования к содержанию заявления, представления о пересмотре, принятию их к производству, возвращению, рассмотрению и результатам рассмотрения. Кроме того, на наш взгляд, нормативного закрепления требует срок, в течение которого может быть обжаловано

¹⁸ Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам // Под ред. проф. О.В. Исаенковой. Саратов, 2004. С. 11.

¹⁹ Резуненко А.М. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 20.

²⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета от 27.07.2002. № 137.

вступивший в силу судебный акт²¹, срок, предназначенный для принятия заявления, представления к производству, а также срок, необходимый для подготовки дела к рассмотрению.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что стадия пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, является самостоятельной стадией гражданского процесса, регламентируемая действующим российским законодательством и имеющая свои отличительные цели, задачи и особенности. Однако, в свете происходящих преобразований, при принятии нового единого процессуального законодательства необходимо принять во внимание рассмотренные в данной статье и существующие на сегодняшний день пробелы в праве и предусмотреть их разрешение на законодательном уровне, что будет служить повышению эффективного рассмотрения гражданских дел.

²¹ Забрамная Н.Ю. К вопросу о предельном сроке для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 12. С. 26.

Список цитируемой литературы

1. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров // Под ред. В.В. Блажеева, Е.Е. Уксусовой. М., 2016.
2. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. М., 2015.
3. Берг О.В. Некоторые проблемы пересмотра арбитражных и гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 9.
4. Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. 1967. № 18.
5. Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дисс... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971.
6. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007.
7. Петрова И.А. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах (сравнительно-правовой аспект): Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2010.
8. Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам // Под ред. проф. О.В. Исаенковой. Саратов, 2004.
9. Степаненко Ю.А. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, в гражданском процессе на основании принципа состязательности //

Сборник статей Международной научно-практической конференции.
Часть 3. 2017.

10. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004.
11. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2013.
12. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров // Под ред. В.В. Блажеева, Е.Е. Уксусовой. М., 2016.
13. Чекмарева А.В. Некоторые вопросы подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Российский судья. 2015. № 5.
14. Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам // Под ред. проф. О.В. Исаенковой. Саратов, 2004.
15. Резуненко А.М. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
16. Забрамная Н.Ю. К вопросу о предельном сроке для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 12.