

УДК 347.91/95

Корзенников Владимир Николаевич,
кандидат юридических наук

Овчарова Виктория Анатольевна,
магистрант 2 курса юридического
факультета Кубанского
государственного университета

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВВЕДЕНИЯ ПОВЫШЕННЫХ
ТРЕБОВАНИЙ К СУДЕБНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**ACTUAL PROBLEMS OF INTRODUCING INCREASED
REQUIREMENTS TO JUDGES IN THE CIVIL PROCESS**

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению актуальных проблем введения повышенных требований к судебным представителям с анализом положений государственной программы «Юстиция», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312,

Проекта Федерального закона N 273154-7 от 27.09.2017 г. «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты».

Автором формулируются предложения по разработке концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, унификации законодательства в части установления повышенных требований к судебному представителю.

Ключевые слова: судебное представительство, гражданский процесс, гражданский процессуальный кодекс, адвокатура, квалификационные требования.

Annotation: The article is devoted to the consideration of topical problems of introduction of increased requirements to judicial representatives with analysis of the provisions of the state program "Justice", approved by Decree of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 No. 312, Draft Federal Law No. 273154-7 of 27.09.2017 " parties in the courts and on amending certain legislative acts ". The author formulates proposals on the development of the concept of regulation of the market of professional legal assistance, the unification of legislation with regard to the establishment of increased requirements for the judicial representative

Keywords: legal representation, civil procedure, code of civil procedure, representation, advocacy, qualification requirements.

Институт судебного представительства является одним из самых важных средств обеспечения реализации гарантий законности в сфере не только процессуальных, но и материальных правоотношений.

Написание настоящей научной статьи продиктовано практической необходимостью, в связи с намечающимися изменениями в законодательстве, касающихся института судебного представительства.

Проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»¹ (далее - Проект) стал одним из наиболее резонансных и обсуждаемых тем практикующих юристов.

Появление проекта стало результатом многочисленных споров в научном сообществе, в связи с проблемой отсутствия квалификационных требований к судебному представителю на законодательном уровне. Так, современное российское законодательство, не устанавливает определенных требований для лиц, занимающихся представительской деятельностью в суде, лишь оставляет нуждающимся в правовой защите субъектам право на самостоятельный выбор процессуального представителя.

Зачастую, происходит ситуация, что в погоне за экономией собственных денежных средств, процессуальная сторона, остро нуждающаяся в юридической помощи, обращается за ней к неквалифицированному, «бюджетному» специалисту не имеющего необходимого стажа, знаний и опыта. Это в большинстве случаев приводит к неблагоприятным для представляемого субъекта последствиям².

Если провести аналогию со странами англо-американской правовой семьи, можно заметить следующее - юридическое образование в Соединённых Штатах Америки (Далее - США) считается элитным и достаточно высоко оплачиваемым. Ни один выпускник юридической школы в Америке не может заниматься профессиональной деятельностью и даже давать устные юридические консультации, пока не получит доступ к профессии³.

¹ Проект Федерального закона N 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» // Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=164177#0> (Дата обращения: 24.04.2018 г.).

² Богомолов М.В. Институт судебного представительства в современном гражданском и арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления N 2 (35) / 2013 С. 60.

³ Лапшина И. Е., Аркадьева Т. А., Валеева М. А. Юридическое образование за рубежом (Опыт США и ФРГ) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. N 12 С. 168.

В Великобритании же существует две категории адвокатов - солиситоры (англ. solicitor), которые в свою очередь ведут подготовку судебных материалов для барристеров (англ. barrister, от bar - барьер, отделяющий судей от подсудимых), которые считаются адвокатами более высокого ранга⁴.

В Российской Федерации нет подобного деления⁵. Деление может происходить только исходя из специализации адвоката или категорий споров, в которых он участвует.

Достаточно строгие требования к представительству в суде содержатся и в законодательстве Испании - так, лицо не имеет возможности свободно представлять себя в суде лично, его представитель обязан иметь высшее юридическое образование, а также обладать особыми профессиональными навыками⁶.

Конституционное же положение о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи⁷, говорит именно о квалифицированной помощи, то есть «имеющей высокую квалификацию, опытной»⁸. Исходя из этимологии самого слова «квалифицированной» можно сделать вывод, что «судебный представитель должен иметь продолжительный опыт по своей специализации и обладать обширными знаниями норм материального и процессуального права, потому что участие

⁴ Захаров В.В. Современные модели юридического образования: традиции и новации // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 10(47) С. 2131.

⁵ Захаров В.В., Ильина Т.Н. Юридическое образование в Великобритании: традиции и перспективы развития // Auditorium: Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2014. N 2 С. 57.

⁶ Соловьев А.А. Квалификационные требования к представителям в административном судебном процессе (зарубежный опыт) // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-trebovaniya-k-predstavitelyam-v-administrativnom-sudebnom-protseesse-zarubezhnyy-opyt> (Дата обращения: 19.04.2018 г.).

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с внесёнными поправками от 21.07.2014 г.) ст. 48 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения: 19.12.2017 г.).

⁸ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: 2 т. 1864. // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://www.runivers.ru/lib/book3178/10117/> (Дата обращения: 02.01.2018 г.).

квалифицированного представителя в гражданском судопроизводстве часто предопределяет исход судебного разбирательства⁹».

Повышенные требования к судебному представителю в настоящий момент законодательно закреплены только в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 55 КАС представителями в суде по административным делам могут «лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование»¹⁰. Нам представляется, что такие же требования к судебному представителю должны быть закреплены и в ГПК РФ.

Данной позиции придерживается и председатель Комитета Государственной думы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников, который предлагает закрепить в процессуальных кодексах положение о том, что представителями граждан и организаций для ведения дел в судах, смогут быть только лица, «которые получили высшее юридическое образование, полученное по имеющей российскую государственную аккредитацию образовательной программе, либо присвоенную в РФ ученую степень по юридической специальности»¹¹.

Однакостораживает то обстоятельство, что законопроект предусматривает проведение специального отбора и аккредитации какой-либо государственной или общественной организацией, предоставление

⁹ Петренко В.А. Актуальные проблемы судебного представительства в гражданском процессе // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: материалы межвузовской научно-практической конференции – Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2017 г. С. 387.

¹⁰ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) п. 1 ст. 55 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147 (Дата обращения: 19.11.2017 г.).

¹¹ Проект Федерального закона N 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» // Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=164177#0> (Дата обращения: 24.04.2018 г.).

таких полномочий какой-то одной организации, в данном случае ассоциации юристов России, что на наш взгляд, является совершенно необоснованным.

Нельзя не согласиться с тезисом, прозвучавшим на Петербургском международном юридическом форуме в июне 2014 года: «Открытый рынок хорош безграничными возможностями для самореализации, но плох тем, что эти возможности есть и у тех, чья цель - извлечение прибыли любым путем, кому не нужны репутация, стандарты, качество. Утрачивается культура обращения к юристу, право перестает играть в обществе ту роль, которую должно играть»¹². Однако, на том же форуме поднялся вопрос о необходимости введения адвокатской монополии, с чем мы категорически не согласны.

Данный вопрос о введении адвокатской монополии еще в 2003 г. был предметом рассмотрения Конституционного суда РФ. Как верно указал конституционный суд: «часть 5 статьи 59 АПК Российской Федерации, в системной связи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», позволяющая организации выбирать представителя, не состоящего в ее штате, лишь из числа адвокатов и исключаящая право работников организаций и частнопрактикующих юристов, предметом деятельности которых является оказание юридической помощи, выступать в арбитражном суде по соглашению с другими организациями в качестве их представителей, в действующей системе правового регулирования не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), ст. 46 (часть 1), ст. 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации»¹³.

¹² Пилипенко Ю. Адвокатская монополия не ограничивает рынок правовой помощи // Российская газета. 11.03.2015. N 6620 (49). С. 4-5.

¹³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 г. N 15-П по делу о проверке конституционности ч. 5 ст.59 АПК РФ в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан // Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48523 (Дата обращения: 10.01.2018 г.).

В настоящее время параллельно с проектом, утверждена государственная программа РФ «Юстиция», в рамках которой разрабатывается «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи»¹⁴. Данная государственная программа так же вновь предлагает ввести адвокатскую монополию, когда профессионально защищать граждан в судах смогут только адвокаты.

Поддержка государством данной реформы и введение адвокатской монополии повлечет за собой необоснованное повышение цен на юридические услуги, что является абсолютно недопустимым.

Вместе с тем, адвокатская монополия, как и любой иной вид монополии, существенно снизит конкуренцию на рынке юридических услуг и следовательно, может снизить её качество. Более того, существует реальная опасность коммерциализации юридической профессии в России.

И то обстоятельство, что программа «Юстиция» правится, редактируется и ее введение откладывается уже не в первый раз, является ярким тому подтверждением.

Кроме того, реализация адвокатской монополии может привести к серьезной угрозе безработицы. Юридические организации и работники этих организаций не смогут свободно распоряжаться своими способностями к труду, самостоятельно выбирать род деятельности. Большая часть специалистов в сфере права окажется безработными.

Как указывается в тексте концепции «Коммерческие организации, осуществлявшие деятельность по оказанию юридических услуг и намеренные продолжить ее в дальнейшем, до 01 января 2023 года должны будут привести свои фирменные наименования, учредительные документы, партнерские соглашения, трудовые договоры, а также соглашения с доверителями в соответствие с новыми правилами закона об адвокатуре и

¹⁴ Проект Распоряжения Правительства РФ «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи» // Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA;n=34527#09462225336226953> (Дата обращения: 10.04.2018 г.).

при соблюдении необходимых требований получить статус адвокатского образования».

Кроме того, такие абстрактные цели концепции, как «правовая модель поведения граждан», «правовой нигилизм», «устойчивое уважение к закону», «доверие к правосудию»¹⁵, которыми оперируют создатели программы «Юстиция» являются достаточно оценочными категориями и требуют формального определения с указанием на конкретные признаки и критерии, подлежащие оценке.

Введение программы «Юстиция» в «жизнь» так же повлечет за собой огромные траты государственного бюджета, ведь как указывается в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении государственной программы РФ «Юстиция» от 15.04.2014 г. N 312, объем бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию подпрограммы из средств федерального бюджета, составляет 11761247,3 тыс. рублей¹⁶.

Занимателен и тот факт, что Министерство Юстиции РФ подготовило Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Юстиция». Опубликованная правка Программы «Юстиция» предполагает, что «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи (об адвокатской монополии) будет утверждаться распоряжением правительства, а не приказом Министерства Юстиции РФ (как в действующей версии «Юстиции») - таким образом, документ сможет миновать этап общественного обсуждения»¹⁷.

¹⁵ Гаврилов С.Н. О государственной Программе «Юстиция» и Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи // [Электронный ресурс] Режим доступа URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/o-gosudarstvennoy-programme-yustitsiya-i-kontseptsii-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy-pomoschi> (Дата обращения: 09.01.2018 г).

¹⁶ Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы РФ «Юстиция» от 15.04.2014 г. N 312 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162180 (Дата обращения: 09.01.2018 г).

¹⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2016 г. N 346 г. Москва «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Юстиция» // [Электронный Ресурс] Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_197452 (Дата обращения: 29.01.2018 г.).

В свою очередь предлагаемое нами введение повышенных требований к судебному представителю, в виде установки образовательного ценза, является шагом к совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и никак не ограничит доступ граждан к правосудию.

Неизменным останутся такие виды представительства как законное, общественное, коммерческое или по назначению суда, изменения должны коснуться только договорного представительства.

Ярким примером свободной конкуренции на рынке юридических услуг, где адвокаты конкурируют с лицами, имеющими высшее юридическое образование, является Финляндия.

Так, исследователи отмечают, что судебная система Финляндии понесла значительные убытки от непрофессионального судебного представительства, в связи с чем с 2002 г. в суде могут действовать только лица с высшим юридическим образованием¹⁸.

Подводя итог, можно отметить, что само то обстоятельство, что оказанием юридических услуг в судах на профессиональной основе может заниматься неограниченный круг лиц, говорит о ненадлежащем правовом регулировании данной сферы и необходимости принятия мер на законодательном уровне по ее упорядочению.

Остается надеяться, что предполагаемые изменения законодательства в части совершенствования института профессионального судебного представительства не приведут к установлению адвокатской монополии в Российской Федерации, а лишь определяют повышенные требования к судебному представителю в виде образовательного ценза в процессуальных кодексах по аналогии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, повысив как степень доступности правосудия, так и качество оказываемых юридических услуг, тем самым обозначив ценность и значимость юридической профессии.

¹⁸ Бакаянова Н.М. О перспективах адвокатской монополии // Вопросы современной юриспруденции. Новосибирск. 2015. N 10-11(50) С. 41.

Список цитируемой литературы

1. Богомолов М.В. Институт судебного представительства в современном гражданском и арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления N 2 (35) / 2013.
2. Лапшина И. Е., Аркадьева Т. А., Валеева М. А. Юридическое образование за рубежом (Опыт США и ФРГ) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. N 12.
3. Захаров В.В. Современные модели юридического образования: традиции и новации // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 10(47).
4. Захаров В.В., Ильина Т.Н. Юридическое образование в Великобритании: традиции и перспективы развития // Auditorium: Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2014. N 2.
5. Соловьев А.А. Квалификационные требования к представителям в административном судебном процессе (зарубежный опыт) // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-trebovaniya-kpredstaviteljam-v-administrativnom-sudebnom-protssesse-zarubezhnyy-opyt> (Дата обращения: 19.04.2018 г.).
6. Петренко В.А. Актуальные проблемы судебного представительства в гражданском процессе // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: материалы межвузовской научно-практической конференции – Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2017 г.
7. Пилипенко Ю. Адвокатская монополия не ограничивает рынок правовой помощи // Российская газета. 11.03.2015. N 6620 (49).
8. Гаврилов С.Н. О государственной Программе «Юстиция» и Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи //

[Электронный ресурс] Режим доступа

URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/o-gosudarstvennoy-programme-yustitsiya-i-kontseptsii-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy-pomoschi> (Дата обращения: 09.01.2018 г).

9. Бакаянова Н.М. О перспективах адвокатской монополии // Вопросы современной юриспруденции. Новосибирск. 2015. N 10-11(50).