

УДК: 347.941

Коростелева Юлия Александровна,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского процесса
и международного права,
Кубанского
государственного университета

Деревкова Наталья Юрьевна,
магистрант 2 курса
юридического факультета
Кубанского
государственного университета

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ
СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

ADDITIONAL EVIDENCE IN THE ARBITRAL COURT OF APPEALS

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы представления дополнительных доказательств в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Ключевые слова: апелляционное производство, дополнительные доказательства, уважительные причины.

Annotation: The article considers current issues of additional evidence in the arbitration court of appellate instance.

Key words: appeal proceeding, additional evidence, respectful reasons.

Возможность принятия дополнительных доказательств арбитражными апелляционными судами выступает одним из элементов, входящих в пределы рассмотрения дела.

Из содержания правовых норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

регламентирующих апелляционное производство, следует, что дополнительные доказательства представляют собой такие доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и представлены лицами, участвующими в деле, в апелляционном суде впервые.

В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ апелляционный суд вправе принять новые доказательства, если участники процесса обоснуют невозможность их представления в суд первой инстанции по независящим от них причинам, и эти причины апелляционный суд признает уважительными, а также, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств.

По нашему мнению, данная законодательная конструкция была сознательно введена в раздел, регламентирующий порядок апелляционного производства, для того, чтобы оставить сторонам и суду возможность при совокупности указанных обстоятельств приобщить к делу новые процессуальные средства защиты.

Общеизвестно, что оценка доказательств - основной элемент процесса доказывания, от правильности которой зависит законность вынесенного решения, во многом зависящая от правосознания судьи, являясь объектом не только правового, но и мировоззренческого, психологического, аксиологического регулирования.

Как отмечают А.Н. Бабенко и А.В. Гармаш, процесс оценки доказательств имеет как внутреннюю (логическую), так и внешнюю (правовую) стороны, в котором правовые нормы регламентируют лишь внешние условия, обеспечивающие истинные логические выводы судьи¹.

Исходя из действующего процессуального законодательства, мы делаем закономерный вывод о том, что суд апелляционной инстанции вправе принять дополнительные доказательства при наличии совокупности двух условий:

1. Причины, по которым лицо, участвующее в деле, не представило соответствующие доказательства в суд первой инстанции, должны быть не зависящими от него, т.е. участник процесса не имел реальной возможности представить доказательства ранее. Особо подчеркивается отсутствие его вины, что может быть обусловлено различными причинами, в числе которых незнание стороны о существовании доказательств либо объективная невозможность их представления и другие.

2. Указанные выше причины суд должен признать уважительными.

В действующем Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 36)² дается толкование ч.2 ст. 268 АПК РФ, согласно которому уважительными причинами можно считать случаи необоснованного отклонения судом

¹ Бабенко А.Н., Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 92.

² О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8.

ходатайства стороны об истребовании дополнительных доказательств либо о назначении экспертизы, также случаи принятия решения об отказе в удовлетворении иска без рассмотрения по существу заявленных требований в связи с отсутствием права на иск, пропуском срока исковой давности или срока, указанного в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, либо в случае оспаривания стороной протокола судебного заседания по причине отсутствия в нем сведений о ходатайствах, касающихся оценки доказательств.

В процессуальной доктрине указываются и иные причины, которые могут быть признаны уважительными, в частности, А.Н. Бабенко и А.В. Гармаш в качестве таковых выделяют случаи неправильного определения арбитражным судом субъекта РФ предмета доказывания либо неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, а также случаи неустранения противоречивости доказательств³.

В правоприменительной практике также отсутствует единый подход, который бы позволил суду однозначно отнести те или иные причины к уважительным. Так, апелляционные суды признают уважительными следующие причины: заявитель не принимал участия в предварительном судебном заседании и не давал согласие на продолжение рассмотрения дела в данном заседании по существу⁴; необходимые документы были изъяты при производстве обыска⁵ и иные.

А.В. Финогенов обоснованно исключает из числа уважительных причин необходимость согласования вопроса о подаче апелляционной жалобы с вышестоящим органом (иным лицом), нахождение представителя заявителя в командировке или в отпуске, кадровые перестановки, отсутствие в штате

³ Бабенко А.Н., Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 88.

⁴ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 г. по делу № А53-779/2016 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/A2RAWChpXldq/> (дата обращения 05.03.2018 г.).

⁵ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2015 г. по делу № А32-18999/2015 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/uMBUcgLiHO5W/> (дата обращения 05.03.2018 г.).

организации юриста, смену руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, которое обратилось с апелляционной жалобой⁶.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что правовая категория уважительных причин является довольно сложной и многозначной, что иногда приводит к существенным противоречиям в практике ее применения.

По результатам изучения и анализа судебной практики, мы предлагаем разделить причины непредставления доказательств на три вида: объективные (незнание стороны о существовании доказательства, невозможность его представления в суд первой инстанции, например, их изъятие при производстве обыска), зависящие от сторон (умышленное утаивание доказательств с целью затягивания процесса), зависящие от суда (судебная ошибка в процессе рассмотрения дела, например, необоснованное отклонение судом ходатайства стороны об истребовании дополнительных доказательств либо о назначении экспертизы).

Л.А. Терехова считает предусмотренные в ч. 2 ст. 268 АПК РФ условия неконкретными и труднодоказуемыми⁷. По нашему мнению, причиной этому служит использование оценочных правовых категорий, которые допускают их неоднозначное толкование как лицами, участвующими в деле, так и судом. Мы соглашаемся с М.А. Фокиной, которая подчеркивает, что использование оценочных понятий в содержании ч.2 ст. 268 АПК РФ недопустимо⁸.

На страницах юридической литературы содержание ч.2 ст. 268 АПК РФ было подвергнуто конструктивной критике, нередко предлагалось и предлагается внести изменения в указанную статью, закрепив иные

⁶ Финогенов А.В. Обжалование решения арбитражного суда // URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/25300>. С. 8. (дата обращения: 01.04.2018 г.).

⁷ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 189.

⁸ Фокина М.А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процессов // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4. С. 27.

формулировки. Исследователи придерживаются различных точек зрения, их мнения порой бывают диаметрально противоположными. Первые призывают запретить принятие дополнительных доказательств, вторые ратуют за неограниченное право на их представление в суд апелляционной инстанции.

По нашему мнению, расхождение ученых во взглядах происходит по причине отсутствия единообразной судебной практики и частого внесения изменений в процессуальное законодательство и иные нормативные правовые акты, регулирующие вышеуказанные отношения.

В обоснование своей позиции сторонники ограничительного подхода приводят общие принципы состязательности и равноправия, указывая, что АПК РФ обязывает лиц, участвующих в деле, заблаговременно раскрывать доказательства, а участники процесса несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, отмечая, что «законодательная модель, ограничивающая представление в суд апелляционной инстанции новых доказательств, соответствует стандартам, выработанным мировой практикой»⁹.

Авторы, придерживающиеся позиции смягчения установленных ограничений, в защиту своей точки зрения указывают, что если новые доказательства смогут повлиять на исход дела, то апелляционный суд вправе их принять, ссылаясь на ст. 64 АПК РФ. Эта точка зрения корреспондирует с принципом объективной истины.

М.Ш. Пацация выступает против чрезмерного сужения пределов доказательственной деятельности при разбирательстве в арбитражном апелляционном суде, считая, что подход, выбранный законодателем, «не согласуется с такими критериями эффективности арбитражного процесса, как доступность, справедливость правосудия»¹⁰.

⁹ Аброськина Е. И., Шубина О. Л. Принцип состязательности в арбитражном процессе: теория и практика // Арбитражные споры. 2008. № 1 (41). С. 79.

¹⁰ Пацация М. Ш. О полной и неполной апелляции в арбитражном процессе // Законодательство и экономика. 2005. № 12. С. 48.

Необходимо обратить внимание на содержание п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 36, согласно которому основанием для отмены постановления арбитражного апелляционного суда не может являться принятие этим судом дополнительных доказательств. Тогда как непринятие судом второй инстанции таких доказательств может служить основанием для отмены судебного акта в случае, если это привело или могло привести к вынесению незаконного и необоснованного постановления.

Мы полагаем, что такое регулирование оказывает существенное влияние на деятельность арбитражных апелляционных судов.

Как указывает И.В. Решетникова, апелляционные суды зачастую приобщают к делу дополнительные доказательства без учета уважительных причин, по которым лица, участвующие в деле, не представили их в суд первой инстанции. По мнению профессора, многие судьи боятся совершить ошибку, не приобщив к делу новые доказательства, которые могут повлиять на исход дела, поскольку количество отмен свидетельствует о профессионализме судьи и может поставить вопрос о лишении судейского статуса¹¹.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что арбитражные апелляционные суды в большинстве случаев верно применяют положения ч.2 ст. 268 АПК РФ, однако встречаются споры, по результатам рассмотрения которых суды кассационных инстанций отменяют постановления апелляционных судов со ссылкой на нарушение п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 36.

Так, в рамках дел А60-17038/2016¹², А60-24709/2015¹³, А80 – 278/2017¹⁴,

А24-1734/2017¹⁵ суды кассационной инстанции отменили постановления апелляционных судов в связи с не разрешением вопроса о процессуальной судьбе представленных дополнительных доказательств, в деле А72-5583/2017 – из-за необоснованного непринятия новых доказательств, имеющих значение для правильного, полного и всестороннего разрешения спора¹⁶, по делу А40-209505/2014 – по причине не указания мотивов, по которым были приобщены новые доказательства¹⁷.

В процессе поиска информации по количеству определений, выносимых в связи с принятием дополнительных доказательств в 2016-2017 гг., нами были исследованы сайты арбитражных апелляционных судов, осуществляющих процесс отправления правосудия на территории Российской Федерации, однако какой-либо актуальной информации найдено не было.

Необходимо подчеркнуть, что полномочие по анализу судебной статистики предоставлено арбитражным апелляционным судам пунктом 6 ч.1

¹¹ Решетникова И.В. Нереализованный потенциал АПК РФ, или алгоритм стабильности судебных актов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. № 11. С. 47.

¹² Постановление арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2017 по делу № А60-17038/2016 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/0ffee34d-5965-4640-995e-126046acd3d6> (дата обращения 07.03.2018 г.).

¹³ Постановление арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2016 по делу № А60-24709/2015 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/354d1e5f-003e-4112-9263-0d87e21669de> (дата обращения 07.03.2018 г.).

¹⁴ Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2018 по делу № А80-278/2017 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/5703c22f-fa59-467f-b329-945fb18d4b2b> (дата обращения 07.03.2018 г.).

¹⁵ Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.10.2017 по делу № А24-1734/2017 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/9fa12c85-ab3e-4acb-ba49-4a98d1f02fda> (дата обращения 07.03.2018 г.).

¹⁶ Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2017 по делу № А72-5583/2017 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/d0f4b0ce-b48d-447d-8730-6a85d4bcdcd2> (дата обращения 07.03.2018 г.).

¹⁷ Постановление арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018 по делу № А40-209505/2014 // URL:<https://kad.arbitr.ru/Card/5d693c66-6cb1-4af8-84fd-5539b1795860> (дата обращения 07.03.2018 г.).

ст. 33.3 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹⁸, на основании которого каждое полугодие формируется отчет о работе суда, в котором указываются основные показатели движения дел, результаты рассмотрения дел, результаты рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер и в связи с совершением исполнительных действий, информация о государственной пошлине и иные сведения.

Мы предлагаем дополнить такие отчеты графой с информацией о количестве вынесенных определений о принятии дополнительных доказательств с соответствующей расшифровкой причин, поскольку такая статистика позволит произвести сравнительное исследование показателей судов в различных регионах, а также показателей одного и того же суда во времени, что поможет проанализировать эффективность функционирования арбитражных судов первой инстанции в РФ.

В заключение следует отметить, что соблюдение баланса между неоправданным расширением полномочий суда второй инстанции в вопросе принятия дополнительных доказательств и ограничением такого права является чрезвычайно важным.

¹⁸ Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995г. № 1-ФКЗ (в ред. Федерального конституционного закона от 15.02.2016 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

Список цитируемой литературы

1. Бабенко А.Н., Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) // Журнал российского права. 2013. № 2.
2. Бабенко А.Н., Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) // Журнал российского права. 2013. № 2.
3. Финогенов А.В. Обжалование решения арбитражного суда // URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/25300>. С. 8. (дата обращения: 01.04.2018 г.).
4. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007.
5. Фокина М.А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процессов // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4.
6. Аброськина Е. И., Шубина О. Л. Принцип состязательности в арбитражном процессе: теория и практика // Арбитражные споры. 2008. № 1 (41).
7. Пацация М. Ш. О полной и неполной апелляции в арбитражном процессе // Законодательство и экономика. 2005. № 12.
8. Решетникова И.В. Нереализованный потенциал АПК РФ, или алгоритм стабильности судебных актов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. № 11.