

УДК 347.91/.95

**Фоменко Елена Георгиевна,**  
кандидат юридических наук,  
судья Первомайского районного суда  
г. Краснодара

**Скорород Виктория Алексеевна,**  
магистрант 2 курса юридического  
факультета Кубанского государственного  
университета

**ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ,  
ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

**THE PRINCIPLE OF LEGAL CERTAINTY: THE HISTORY OF  
DEVELOPMENT, CONCEPT AND SIGNIFICANCE FOR  
CIVIL PROCESS**

**Аннотация:** в статье исследуется эволюция принципа правовой определенности, начиная с Римского права и по настоящее время.

*© Фоменко Е.Г., Скорород В.А 2018 г.*

---

Проанализировано содержание указанного принципа с точки зрения судебной практики Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, принципы права, принцип правовой определенности, эволюция принципа правовой определенности.

**Annotation:** The article examines the evolution of the principle of legal certainty, starting with the Roman law and up to the present time. The content of this principle is analyzed from the point of view of judicial practice of the European court of human rights and the constitutional court of the Russian Federation.

**Keywords:** civil procedure, principles of law, principle of legal certainty, evolution of the principle of legal certainty.

В процессуальной литературе последнего десятилетия в научный оборот достаточно прочно вошел термин – правовая определенность. Преимущественно о правовой определенности говорят как о правовом принципе<sup>1</sup>.

Основоположником принципа правовой определенности является американский профессор Лон Льюис Фуллер. Ученый сформулировал основные положения, которые содержали следующие правила: юридические (правовые) нормы должны сообщаться их адресатам, быть понятными таким лицам, не искажаться при применении и не требовать от людей невозможного<sup>2</sup>.

Истоки зарождения принципа правовой определенности следует искать в Римском праве. В римском процессе правовая определенность была связана с установлением различного рода процессуальных сроков. В Древнем Риме

---

<sup>1</sup>Синенко В.С. К вопросу о содержании принципа правовой определенности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. № 24. С. 154.

<sup>2</sup> Беспалова А.Г., Гребнев М.В., Заикина О.А., Левичев Д.С., Юрчук С.В. Принцип правовой определенности // Современные инновации. 2017. № 6 (20). С. 89.

правовая определенность была непосредственно связана и обеспечена системой обжалования и основаниями отмены судебных актов<sup>3</sup>.

Как же реализовывался принцип правовой определенности в российском процессуальном праве?

Такой памятник русского права, как Русская Правда, фиксирует отдельные механизмы правовой определенности. Например, ст. 86, 107, 109 указанного нормативного акта закрепляли размер различного рода пошлин и порядок их уплаты, исключая произвольное возбуждение дела, необоснованные вызов свидетелей и заявление ходатайств о проведении процессуальных действий и испытаний, которые затягивали судопроизводство.

Положения, которые были зафиксированы в Судебниках 1497 и 1550 гг., констатируют о законодательном усилении элементов принципа правовой определенности. К таким положениям можно отнести формирующуюся систему обжалования судебных актов, которая была представлена в двух формах – обращение с докладными списками и пересуд; процессуальные сроки; разработанная система делопроизводства (от правил оформления протокола до порядка вынесения решения)<sup>4</sup>.

В период абсолютизма (XVIII в.) элементы принципа правовой определенности проявлялись в запрете отмены окончательного решения суда второй инстанции и допущении возможности обжалования решения лишь в строго определенных случаях, разветвленной системе сословных судов, а также закрепление условий подачи ревизионной жалобы<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup>Рехтина И.В. Истоки принципа правовой определенности (res judicata) в законодательстве Древнего Рима // Вопросы современной юриспруденции. 2013. № 27. С. 71-79.

<sup>4</sup>Рехтина И.В. Элементы принципа правовой определенности в источниках права Древней Руси X – XVI вв. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 11-2. С. 93-97.

<sup>5</sup>Рехтина И.В. Принцип правовой определенности в российском законодательстве периода абсолютизма // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-2. С. 79-82.

Принцип правовой определенности в дореволюционный период можно рассмотреть через утвержденную Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. систему судов, которые стали эффективным механизмом защиты собственности и личности и заменили сложную систему дореформенных судов, способствовав тем самым вынесению правильного и обоснованного решения<sup>6</sup>.

Достаточно четко сформулировал позицию дореволюционный ученый И.А. Покровский, согласно которой, каждый отдельный человек должен подчиняться праву, приспособлять свое поведение к его требованиям, следовательно, первым условием упорядоченной общественной жизни является определенность этих требований<sup>7</sup>.

Исследование указанного принципа в советское время позволяет утверждать, что в указанный период наблюдалась высокая реализация изучаемого принципа. В советском процессе главенствующее положение имел принцип социалистической законности, который предполагал, что наряду с кассационным обжалованием судебного решения, была возможность пересмотра в порядке надзора по инициативе определенных руководящих работников суда и прокуратуры<sup>8</sup>.

Так что же означает принцип правовой определенности?

Принцип правовой определенности подразумевает, что принятое судебное решение должно отвечать таким качествам, как ясность, устойчивость и стабильность, и подлежать пересмотру только в исключительных случаях.

---

<sup>6</sup>Потапенко С.В. Значение Устава гражданского судопроизводства 1864 года для реформирования современного гражданского процесса. URL: [http://pro-sud-123.ru/science/publications/znachenie-ustava-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-1864-goda-dlya-reformirovaniya-sovremennogo-grazhdan/?sphrase\\_id=14780](http://pro-sud-123.ru/science/publications/znachenie-ustava-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-1864-goda-dlya-reformirovaniya-sovremennogo-grazhdan/?sphrase_id=14780) (Дата обращения – 20.04.2018).

<sup>7</sup>Синенко В.С. К вопросу о содержании принципа правовой определенности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. № 24. С. 155.

<sup>8</sup>Мусин В.А. Принцип правовой определенности на современном этапе судебной реформы // Арбитражные споры. 2015. № 2. С. 87-92.

Рассматриваемый принцип известен не только российскому праву, а встречается также в судебной практике зарубежных стран. Значение принципа правовой определенности в судебной практике Европейского Суда по правам человека можно указать следующее:

- 1) неопровержимость судебных решений (отмена вступивших в законную силу решений);
- 2) строгость установленных законом сроков (справедливость и обоснованность установления императивных сроков осуществления процессуальных действий);
- 3) ясность правового регулирования (недопустимость осуществления мер государственного принуждения при отсутствии соответствующей нормы)<sup>9</sup>.

Эффективность правовой системы, а также судебной системы, той или иной страны Европейский Суд по правам человека оценивает с позиции принципа правовой определенности<sup>10</sup>. Судебная практика Конституционного Суда РФ<sup>11</sup>, Верховного Суда РФ<sup>12</sup> довольно много уделяет внимания положениям, относящимся к рассматриваемому принципу.

---

<sup>9</sup>Сидоренко А.И. Принцип правовой определенности в судебной практике: имплементация решений Европейского Суда по правам человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2016. С. 45.

<sup>10</sup>Иванов А.А. Принцип правовой определенности и равного применения. Какова роль судов // Арбитражная практика. 2015. № 2. С. 98-107.

<sup>11</sup>По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 N 24-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Краснощекова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2289-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Краснощекова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2289-О // <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=> (дата обращения 23.06.2018)

<sup>12</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) // <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=97588656505798754108533343&cas>

Конституционный Суд РФ отмечает, что институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*)<sup>13</sup>.

Следует отметить, что преюдициальное значение судебного решения служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов. Преюдициальность обеспечивает действие принципа правовой определенности, подчеркивает Конституционный Суд РФ<sup>14</sup>.

Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что суды также оперируют изучаемым принципом.

В качестве примера рассмотрим дело № А07-373/2018 Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда.

Заявитель подал жалобу о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции установил, что у заявителя имелась возможность для реализации права на предъявлении жалобы в установленный законом срок. Иные объективные причины, не зависящие от

---

heid=5836C4A64509E18257CF930C83C26955&mode=spplus&base=RZR&n=286833&rnd=6D05D9F7C6D752DD5DDC6013F29004FA#05606189238851681 (дата обращения 23.06.2018).

<sup>13</sup>По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 № 7-П // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1734.

<sup>14</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кюттенен Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 г. № 2685-О // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения – 20.04.2018).

воли заявителя, не позволившие подать апелляционную жалобу в установленный срок, подателем жалобы не приведены.

Восемнадцатый Арбитражный апелляционный пришел к выводу, что в удовлетворении жалобы необходимо отказать, поскольку необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий<sup>15</sup>.

Обобщив вышесказанное, отметим, что в реализации принципа правовой определенности немаловажную роль играют суды. Однако также значительную роль в осуществлении указанного принципа выполняет публикация особых мнений судей. Ухудшит реализацию принципа правовой определенности, если не будут публиковаться особые мнения и результаты голосования судей, поскольку может исчезнуть знание о степени устойчивости той или иной правовой позиции. Например, если судье кажется неправильной та или иная правовая позиция, то у него есть возможность выработать новую позицию, надлежащим образом ее обосновав. И новая правовая позиция может заменить или развить старую, если получит поддержку<sup>16</sup>.

Таким образом, принцип правовой определенности имеет своей целью обеспечить участников процесса возможностью точно предсказать результат своих действий, в том числе иметь перспективу, что права данных лиц будут защищены, что при разрешении спора действия суда также будут прогнозируемы. Этот принцип призван гарантировать стабильность. Принцип правовой определенности создавать уверенность в справедливости и надежности законов, объективности и предсказуемости правосудия<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup>Определение Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018 г. по делу № А07-373/2018 // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения – 20.04.2018).

<sup>16</sup>Иванов А.А. Принцип правовой определенности и равного применения. Какова роль судов // Арбитражная практика. 2015. № 2. С. 98-107.

<sup>17</sup>Султанов А.Р. Правовая определенность – часть должной правовой процедуры или как в закон об экстремизме правовую определенность вводили // Адвокат. 2015. № 1. С. 5-17.

## Список цитируемой литературы

1. Беспалова А.Г., Гребнев М.В., Заикина О.А., Левичев Д.С., Юрчук С.В. Принцип правовой определенности // Современные инновации. 2017. № 6 (20).
2. Мусин В.А. Принцип правовой определенности на современном этапе судебной реформы // Арбитражные споры. 2015. № 2.
3. Иванов А.А. Принцип правовой определенности и равного применения. Какова роль судов // Арбитражная практика. 2015. № 2. С. 98-107.
4. Рехтина И.В. Истоки принципа правовой определенности (res judicata) в законодательстве Древнего Рима // Вопросы современной юриспруденции. 2013. № 27.
4. Рехтина И.В. Принцип правовой определенности в российском законодательстве периода абсолютизма // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-2.
5. Рехтина И.В. Элементы принципа правовой определенности в источниках права Древней Руси X – XVI вв. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 11-2.
6. Рехтина И.В. Элементы принципа правовой определенности в источниках права Древней Руси X – XVI вв. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 11-2.
7. Сидоренко А.И. Принцип правовой определенности в судебной практике: имплементация решений Европейского Суда по правам человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2016.
8. Синенко В.С. К вопросу о содержании принципа правовой определенности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. № 24.