

УДК 347.23

Курин Игорь Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского права,
Кубанский государственный университет

**ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКОННОГО И НЕЗАКОННОГО
ВЛАДЕЛЬЦЕВ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА**

*About responsibility of legal and illegal owners
vehicles for causing harm*

Аннотация: В статье анализируется институт ответственности законного и незаконного владельцев транспортных средств. Анализируются субъективные основания ответственности законного владельца транспортных средств, а также виды ответственности непосредственного субъекта причинения вреда и законного владельца транспортного средства.

Annotation: the article analyzes the institution of responsibility of legal and illegal vehicle owners. The article analyzes the subjective grounds of liability of the legal owner of vehicles, as well as the types of liability of the direct subject of harm and the legal owner of the vehicle.

Ключевые слова: ответственность, вина, грубая неосторожность, небрежность.

Keywords: responsibility, guilt, gross negligence, negligence.

© Курин И.Ю., 2018.

Транспортное средство может выбыть из обладания владельца помимо его воли. Согласно п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) владелец транспортного средства не отвечает за вред, причиненный таким средством, если докажет, что он выбыл из его обладания в результате противоправных действий третьих лиц.

Соответствующая норма направлена не только на защиту прав потерпевших, поскольку появляется еще один, при этом достаточно надежный источник для возмещения вреда, но и на стимулирование владельцев принимать необходимые меры для предотвращения краж и угонов автотранспортных средств¹.

Анализ правил ст. 1064 и 1079 ГК позволяет сделать вывод о том, что в указанных случаях действуют два вида презумпции: 1) презумпция ответственности законного владельца источника повышенной опасности во всех случаях, в том числе и в случаях несовпадения юридического владельца и фактического владельца; 2) презумпция вины законного владельца в необеспечении недоступности к своему имуществу.

Небрежное отношение законного владельца источника повышенной опасности, не исключающее незаконное завладение последним со стороны третьих лиц, характеризуется тем, что:

- отсутствует прямая причинно-следственная связь между действием (бездействием) законного владельца и причинением вреда;
- неполная недоступность имущества не является условием причинения вреда источником повышенной опасности;
- создано косвенное обстоятельство в цепи предпосылок, в конечном счете повлиявших на причинение вреда источником повышенной опасности.

Для предупреждения использования транспортного средства в отсутствие водителя не допускается оставлять незапертые двери, опущенные стекла и ключ в замке зажигания. При оставлении автомобиля имеющееся в нем

¹ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 46.

противоугонное устройство и охранную сигнализацию необходимо привести в действие.

Если владелец создал для посторонних лиц определенную доступность к своему имуществу, он тем самым принял риск его утраты на себя. При оставлении автомобиля с ключом в замке зажигания изменяется степень возможного несанкционированного перехода автомобиля от одного лица во владение другого лица. Вина собственника либо иного законного владельца состоит не в причинении вреда имуществу третьих лиц, но в том, что последний не принял мер по надзору за автомобилем, который стал средством причинения вреда.

Положение об ответственности владельцев транспортных средств в рамках п. 2 ст. 1079 ГК стало достаточно привычным. В указанных случаях владельцу утраченного транспортного средства вменяется вина за причинение вреда, в то время как вина владельца имеет совсем иной характер. Она обусловлена необеспечением условий, препятствующих доступу к его имуществу. Согласно п. 12.8 Правил дорожного движения РФ водитель может покидать свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя.

Несовпадение владельца и пользователя в одном лице неправомерно, если объектом, принадлежащим одному лицу, без всяких юридических оснований завладел другой субъект. Последний при всех обстоятельствах отвечает за вред как его причинитель.

Вопрос о виде возможной ответственности лица, у которого противоправными действиями был изъят автомобиль, в литературе является дискуссионным. Указывается, что если переходу транспортного средства в чужое неправомерное обладание способствовали виновные действия законного владельца, он отвечает солидарно с причинителем². С таким мнением мы согласиться не можем, поскольку возможность применения

² Иоффе О.С. Обязательственное право // Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. СПб: Юридический центр Пресс, 2004. Т.3. С. 777.

солидарной ответственности за причинение вреда законодателем в п. 3 ст. 1079 ГК допускается лишь для лиц, совместно причинивших вред (аналогичное правило было закреплено и в ст. 455 ГК РСФСР).

Так, с точки зрения П.И. Седугина, виновный владделец источника повышенной опасности должен нести субсидиарную ответственность. На его имущество взыскание в возмещение вреда должно обращаться только тогда, когда вред не возмещается непосредственным причинителем³.

Другие авторы полагают, что ответственность владельца и причинителя вреда перед потерпевшим следует конструировать как долевую⁴. Различны в данном случае и условия ответственности: причинитель вреда отвечает независимо от вины, в то время как владделец отвечает исключительно за вину.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 24 Постановления Пленума от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» если владельцем источника повышенной опасности будет доказано, что этот источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне транспортного средства), то суд вправе возложить ответственность за вред на лиц, противоправно завладевших источником повышенной опасности, по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1079 ГК РФ. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владделец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке

³ Седугин П.И. Судебная практика по делам о возмещении вреда. Научный комментарий судебной практики по гражданским делам за 1962 год. М., 1963. С. 35.

⁴ Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова. -М.: Юридическая литература, 1979. С. 75.

открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него)⁵. С указанной позицией мы согласиться не можем.

Нельзя сказать, что сам факт оставления автомобиля без должного надзора причиняет вред третьим лицам. Нет сомнения в том, что, осуществляя надлежащий надзор за автомобилем, его владелец мог бы устранить причинение вреда другим лицом. Для собственника или иного владельца хищение автомобиля, равно как и причинение вреда в ходе его неправомерной эксплуатации третьими лицами, – только причинно-случайные, но не необходимые последствия. Таким образом, налицо состав случая ответственности за виновное бездействие⁶.

Понятие «владение» имеет вполне определенное содержание. Переход владения от одного лица к другому означает перемену фактического обладателя вещи. При этом вопросы виновности не имеют никакого отношения к проблеме смены владельца. Владелец, утративший владение, не может быть субъектом обязательственного отношения, основанного на правилах об ответственности без вины⁷.

Так, по одному из дел О. обратился в суд с иском о взыскании с К. и В. имущественного вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обоснование иска указано, что по вине В., управлявшего автомобилем, принадлежащим на праве собственности К., произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль О. получил механические повреждения.

К. иск не признал, считая, что всю сумму ущерба должен возместить В., поскольку последний противоправно завладел автомобилем, принадлежащим К. Доверенность на управление автомобилем, которая имеется в материалах дела, он написал после совершенного дорожно-транспортного происшествия, чтобы В. не привлекли к уголовной ответственности за угон.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2010.

⁶ Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952. С. 272.

⁷ Брагинский М.И. К вопросу об ответственности за чужие действия по советскому гражданскому праву // Труды ВЮЗИ. М., 1961. Т. 1. С. 64.

В. исковое требование признал и указал, что автомобилем К. он завладел помимо его воли, при этом, не имея водительского удостоверения, совершил дорожно-транспортное происшествие.

Суд удовлетворил заявленные требования и взыскал сумму причиненного вреда с К. и В. солидарно. Решение обосновано тем, что В. без разрешения К. завладел ключами от автомобиля последнего, оставленными в доступном месте. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, В. совершил наезд на автомобиль О.

К. знал, что В. завладел его автомобилем, однако в органы милиции с заявлением об угоне транспортного средства не обратился. В целях предотвращения уголовной ответственности В. за угон автомобиля, К. составил доверенность на имя В. и наделил его правом управления транспортным средством⁸. Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставила решение суда без изменения⁹.

С указанным решением мы согласиться не можем. Ответственность собственника либо иного владельца автомобиля за необеспечение недоступности к своему имуществу фактически приравнивается судами к ответственности за причинение вреда.

Для потерпевшего не имеет никакого значения вина либо невиновность законного владельца в причинении ему вреда. Имущественные права потерпевшего должны быть восстановлены, и ему безразлично, из чьей имущественной сферы произойдет такое возмещение, важен лишь факт восстановления его имущественных прав.

Говорить о долевой, а тем более о солидарной ответственности законного владельца по правилу п. 2 ст. 1079 ГК не представляется возможным, поскольку законный владелец по-прежнему будет нести ответственность за вред, причиненный третьим лицом.

Следовательно, обязанность по возмещению вреда, причиненного в случаях незаконного завладения источником повышенной опасности, должна

⁸ Дело № 2-20/2003 // Архив Хостинского районного суда г. Сочи.

⁹ Дело № 2-20/2003 // Архив Хостинского районного суда г. Сочи.

возлагаться на законного владельца в субсидиарном порядке. К отношениям сторон должны применяться общие правила ст. 399 ГК. В применении субсидиарной ответственности по отношению к законному владельцу автомобиля мы видим компенсационную направленность гражданско-правовой ответственности, а также ее воспитательно-предупредительную цель.

Применяя к отношениям сторон правила ст. 399 ГК, следует иметь в виду следующее: во внедоговорных обязательствах субсидиарная ответственность имеет свою специфику, которая выражается в том, что ответственность наступает только при недостаточности у непосредственного причинителя вреда какого-либо имущества, необходимого для удовлетворения требований потерпевшего, и, следовательно, предполагает предварительное обращение взыскания на такое имущество. В случае невозможности возмещения причиненного вреда из имущественной сферы причинителя такое возмещение происходит из имущественной сферы законного владельца транспортного средства.

Законный же владелец в случае возмещения вреда, причиненного третьим лицам, вправе на основании ст. 1081 ГК предъявить регрессное требование к непосредственному причинителю вреда.

В литературе не обсуждался вопрос о том, каким образом должны строиться отношения между законным владельцем автомобиля и лицом, противоправно завладевшим последним, если вред причинен самому противоправно изъятому транспортному средству. Подлежит ли учету небрежность законного владельца?

Думается, что следует дать положительный ответ на такой вопрос.

В соответствии с правилами ст. 1083 ГК вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения может быть уменьшен.

Использование такого оценочного понятия, как грубая неосторожность, в качестве требования при определении размера возмещения потерпевшему не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы, поскольку разнообразие обстоятельств, допускающих возможность уменьшения размера возмещения или отказа в возмещении, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем такой оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств¹⁰.

¹⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.02.2008 г. № 120-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. № 9.

Список цитируемой литературы

1. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952.
2. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М.: Юридическая литература, 1979.
3. Брагинский М.И. К вопросу об ответственности за чужие действия по советскому гражданскому праву // Труды ВЮЗИ. М., 1961.
4. Иоффе О.С. Обязательственное право // Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. СПб: Юридический центр Пресс, 2004. Т.3.
5. Седугин П.И. Судебная практика по делам о возмещении вреда. Научный комментарий судебной практики по гражданским делам за 1962 год. М., 1963.
6. Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2015. № 12.