

УДК 347.9

Передрий Татьяна Евгеньевна,
старший преподаватель кафедры
гражданского процесса и
международного права,
Кубанский государственный университет

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ
ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕХОДА К РАССМОТРЕНИЮ СУДАМИ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО
(ПИСЬМЕННОГО) ПРОИЗВОДСТВА**

*About Practice Of Application Of The Rules Governing The Transition To
The Courts Of Administrative Affairs In The Order Of Simplified (Written)
Proceedings*

Аннотация: В статье анализируются условия перехода суда общей юрисдикции к рассмотрению административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства, делается вывод о необходимости корректировки норм Кодекса административного судопроизводства РФ.

Annotation: The conditions for the transfer of the court of general jurisdiction to the consideration of administrative cases in a simplified (written) procedure are analyzed in the article. The necessity of adjusting the norms of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation is concluded.

© Передрий Т.Е., 2018.

Ключевые слова: административное судопроизводство, упрощенное (письменное) производство

Keywords: administrative procedure, simplified (written) proceedings

Вступивший в законную силу в 2015 году Кодекс административного судопроизводства РФ¹ (Далее – КАС РФ) отразил стремление законодателя, выделяя в особенную процессуальную форму порядок рассмотрения споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, на основе обобщения и анализа имеющихся в современном гражданском и арбитражном процессуальном праве наиболее удачных процедур и инструментов, экстраполировать многолетний интегрированный процессуальный опыт на структурно более сложные, чем гражданские, общественные отношения, в рамках которых, следуя формулировке Верховного Суда РФ, «один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику»².

Доказанная эффективность в арбитражном процессе позволила разработчикам КАС РФ перенять с некоторыми особенностями от Арбитражного процессуального кодекса РФ³ нормы института упрощенного (письменного) производства. В дальнейшем Федеральным законом от 02 марта 2016 г. № 45-ФЗ⁴ были внесены соответствующие изменения в

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 19.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=302961&dst=4294967295&cacheid=54316978C0267558FA69AA73787FBD8B&mode=rubr&req=doc&rnd=4B16F53C36DFD2DA70E390F2B2CD266A#07781637784640677> (Дата обращения 22.12.2018).

² О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=314404&dst=4294967295&cacheid=9396376FF3672C7B11CD03A095F1B27A&mode=rubr&req=doc&rnd=4B16F53C36DFD2DA70E390F2B2CD266A#02868941988133702> (Дата обращения – 22.12.2018).

⁴ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 45-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

Гражданский процессуальный кодекс РФ⁵; таким образом, процессуально-правовой институт упрощенного производства эволюционным путем приобрел комплексный характер⁶, встроившись в современную цивилистическую и административную процессуальную форму⁷.

Следует признать справедливой и согласиться с генеральной идеей, обуславливающей закрепление упрощенного производства в действующем законодательстве: упрощение процесса способствует его оптимизации⁸, то есть своевременности защиты нарушенных прав, с одной стороны, а также экономии процессуальных издержек, включающих нагрузку на судебную систему государства – с другой. В то же время, нельзя отвергать обоснованные опасения, связанные с потенциальной возможностью снижения качества правосудия при рассмотрении дел в упрощенном порядке⁹. Изложенное позволяет констатировать, что применение упрощенных процедур при осуществлении правосудия должно базироваться на чрезвычайном внимании судов к соблюдению всех процессуальных требований, установленных законодателем.

Сегодня наработана весьма обширная судебная практика по использованию процессуального института упрощенного (письменного) производства по административным делам, позволяющая выявить некоторые проблемы правоприменения. Автором поставлена задача на основе рассмотрения конкретных административных дел опубликованной судебной практики расставить значимые ориентиры, касающиеся условий перехода к рассмотрению административных дел в порядке упрощенного (письменного)

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=304202&ds=4294967295&cacheid=A05EF5A6578A15CD4C7EA24B5917DDE9&mode=rubr&req=doc&rnd=4B16F53C36DFD2DA70E390F2B2CD266A#07856159213249448> (Дата обращения – 20.12.2018).

⁶ Медведева Е.В. Тенденции дифференциации и унификации в упрощенных производствах цивилистического процесса // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 2 (55). С. 144.

⁷ Волчихина Л.А. Приказное производство и упрощенное производство как элементы эволюции письменной процессуальной формы гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 1. С. 97-98.

⁸ Алексева Н.В. Упрощенные производства в цивилистическом процессе // Проблемы эффективности права: Сборник по итогам II Ежегодной научно-практической конференции (03 декабря 2016 г.). М., 2017. С. 18.

⁹ Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. 2013. № 2. С. 43.

производства, определяющие вектор успешного правоприменения упрощенного производства, где под успешностью мы будем понимать обеспечение качественной защиты прав сторон административного судопроизводства посредством скорого и экономичного процессуального инструментария.

Условия перехода к упрощенному (письменному) порядку рассмотрения административного дела закреплены ст. 291 КАС РФ. В действующей редакции данной статьи установлены четыре таких условия: 1) если всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным; 2) если ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела; 3) указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей; а также 4) в иных случаях, предусмотренных КАС РФ. Указанная статья дополнена Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁰ (Далее – Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ), вступление которого в законную силу связывается законодателем с днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. В соответствии с пунктом 2, дополнившим ст. 291 КАС РФ административные дела, предусмотренные главами 24, 28 – 31.1 КАС РФ, рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства не подлежат. Заметим, данное дополнение носит императивный характер; его содержание не связано напрямую с изменениями судебной системы государства; на невозможность рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства отдельных

¹⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. Электронный ресурс URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 28.11.2018 (Дата обращения – 15.12.2018).

категорий административных дел уже указано ранее Верховным Судом РФ в пункте 70 Постановления Пленума № 36 от 27 сентября 2016 г. «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»¹¹ (Далее – Постановление Пленума Верховного Суда № 36) Последние два замечания позволяют сделать вывод о целесообразности применения судами п.2 ст. 291 КАС РФ уже сегодня.

Сопоставление категорий административных дел, по которым не могут быть рассмотрены дела в порядке упрощенного (письменного) производства, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ и Федеральному закону № 451-ФЗ от 28.11.2018 г. можно представить следующим образом.

Таблица 1

Сопоставительная таблица

п. 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и
п. 98 статьи 20 Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Категория административных дел (глава КАС РФ)	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36	Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ
Дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ (Глава 24 КАС РФ)	+*	+*

* В силу прямого императивного указания в п. 6 ст. 243 КАС РФ.

¹¹ О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.

Дела о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении (Глава 28 КАС РФ)	+	+
Дела об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (Глава 29 КАС РФ)	-	+
Дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (Глава 30 КАС РФ)	+	+
Дела о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (Глава 31 КАС РФ)	+	+
Дела о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (Глава 31.1 КАС РФ)	- **	+
Административные дела, срок рассмотрения которых менее срока, установленного для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 33 КАС РФ (например, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя)	+	-***

** В связи с вступлением в законную силу главы 31.1 КАС РФ (введена Федеральным законом от 28.06.2016 г.) позднее рассматриваемого нами Постановления Пленума.

*** Специальное указание в Федеральном законе № 451-ФЗ отсутствует.

Таким образом, как видно из представленной сопоставительной таблицы, Федеральный закон от 28.11.2018 г. расширил перечень категорий административных дел, переход к упрощенному(письменному) производству при рассмотрении которых невозможен. Указанные дела напрямую связаны с ограничением личных прав и свобод человека и гражданина (за исключением главы 24 КАС РФ, защищающей политическое право избирать и быть избранным), на суд возлагается повышенная ответственность при разрешении требований, заявленных в административном исковом заявлении, приоритет этих прав представляется бесспорно более значимым, нежели возможность более экономичного рассмотрения административного дела, вот почему законодателем установлены ограничения на возможность перехода к упрощенному (письменному) производству. Как показывает исследование судебной практики, наиболее «популярными» категориями административных дел, рассматриваемых в порядке упрощенного (письменного) производства, являются административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций, а также административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Анализ норм ст. 292 КАС РФ свидетельствует, что переход к рассмотрению дела по правилам упрощенного (письменного) производства осуществляется судом посредством вынесения соответствующего определения. Как следует из логики законодателя, подтверждаемой разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (п. 71), вопрос о возможности перехода к упрощенному порядку, а также уяснение мнения сторон относительно этого порядка разрешается при подготовке административного

100

дела к судебному разбирательству. Переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства осуществляется в два этапа.

А) В определении о подготовке административного дела к судебному разбирательству суд излагает основания, обусловившие его вывод о возможности рассмотрения дела в упрощенном порядке, разъясняет порядок и срок представления доказательств в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, заключение прокурора), а предлагает ответчику в десятидневный срок выразить свое мнение относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства, представив в суд возражения против перехода к указанному порядку.

Б) По истечении десятидневного срока судом выносится определение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

Отметим значимые, на наш взгляд, юридико-технические недостатки положений ч.2 ст. 292 КАС РФ. Во-первых, законодатель не указывает начало течения десятидневного срока для представления ответчиком возражений против перехода к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 36 от 27.09.2016 г. в п.71 разъясняет, что указанный срок начинает течь со дня получения ответчиком копии определения о подготовке административного дела к судебному разбирательству, вместе с тем, во избежание правовой неопределенности более желательным было бы указание на это в КАС РФ. Во-вторых, неоднозначность толкования закона может возникнуть из сопоставления содержания оснований перехода к упрощенному порядку (ст. 291) и формулировки ч.2 ст. 292 КАС РФ: «в случае, если для рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства необходимо выяснить мнение административного ответчика относительно применения такого порядка...». Бесспорно, что выяснение мнения ответчика будет излишним в случае применения судом основания, предусмотренного п.1 ст. 291 КАС РФ: он уже выразил собственное мнение,

содержащее безразличное отношение к выбору судом порядка рассмотрения дела, заявив ходатайство о рассмотрении административного дела в его отсутствие. Так же не возникает вопросов при анализе основания, закрепленного п. 2 ст. 291 КАС: если в суд поступило ходатайство о переходе к упрощенному производству от административного истца, выяснение мнения административного ответчика безусловно необходимо.

Что касается основания, предусмотренного п. 3 ст. 291 КАС РФ, возникает ряд вопросов: необходимо ли выяснять мнение ответчика, если общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей, или суд вправе решить вопрос о переходе к упрощенному (письменному) производству в данном случае самостоятельно? Нет ли необходимости в данном случае выяснить мнение не только административного ответчика, но и административного истца, или его согласие на переход к упрощенному (письменному) производству, обусловленное его процессуальной ролью, презюмируется? Ни КАС РФ, ни постановлениями Пленума верховного суда, ни Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ ответов на данные вопросы не дано.

Как подчеркивает Е.В.Кудрявцева, «возможность применения упрощенного судопроизводства связана в первую очередь с волеизъявлением сторон»¹². Исходя из того, что по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций главой 11.1 КАС РФ предусмотрена выдача судебного приказа, в случае отмены последнего за взыскателем сохраняется право обращения в суд с административным иском, в котором необходимо указать сведения об отмене судебного приказа, а также приложить копию определения суда об отмене судебного приказа (п. 6 ч. 1, ч. 2 ст. 287 КАС РФ). Отмена судебного приказа сама по себе уже свидетельствует о том, что заявленное требование не является бесспорным (п. 49 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2016 г. № 36). Предполагаем, что обращение в суд с административным иском о взыскании обязательных платежей и санкций содержит волевой компонент стороны истца,

¹² Административное судопроизводство: Учебник / Под ред. М.К.Треушникова. М., 2017. С.248.

направленный на выяснение всех обстоятельств, касающихся возникшего спора о праве (в противном случае, он бы выразил свою диспозитивную волю относительно данного спора отказом от обращения в суд). Невыяснение мнения обеих сторон по административному делу о взыскании обязательных платежей и санкций по вопросу о возможности перехода к упрощенному (письменному) производству (при условии отсутствия ходатайства со стороны административного истца) может деформировать их волю на рассмотрение дела в общем исковом порядке, создать угрозу для нарушения принципа состязательности сторон. Таким образом, самостоятельно решать вопрос о переходе к упрощенному (письменному) производству исключительно на основании п. 3 ст 292 КАС РФ суду нельзя.

Полагаем, что изложенное в п. 3 ст.291 условие перехода к упрощенному производству не отменяет, а только дополняет условия, содержащиеся в п.1-2 данной статьи. Кроме того думается, что выяснение мнения административного ответчика относительно возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства необходимо в любом случае: только при этой ситуации возможно создание условий реализации его возможности предоставления возражений на административный иск. Отсутствие возможности административного ответчика выразить свое мнение относительно вопроса о переходе к упрощенному (письменному) производству оценивается судебной практикой как нарушение норм процессуального права, влекущее отмену судебного решения. Так, Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда отменила решение Химкинского городского суда Московской области от 11 января 2017 г. по административному делу В. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации права собственности на земельный участок, о возложении обязанности зарегистрировать право собственности¹³. Как следует из

¹³ Апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33а-14838/2017 // Государственная автоматизированная система «Правосудие». Электронный ресурс URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=39d201371f72fcc3ba1516031db84bb0&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5>

апелляционного определения, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства стороны не явились, и суд первой рассмотрел дело по правилам упрощенного (письменного) производства без вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам упрощенного (письменного) производства. Согласно выводу суда апелляционной инстанции, тем самым суд первой инстанции нарушил нормы процессуального закона, не предоставив административному ответчику возможность подать возражения на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Следовательно, суд не перешел в соответствующую стадию процесса, когда при неявке всех участвующих в деле лиц суд вправе рассмотреть дело в порядке упрощенного (письменного) производства, что послужило основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Так, Красноярский краевой суд апелляционным определением от 26 апреля 2017 г. отменил решение Сухобузимского районного суда Красноярского края от 07 июля 2016 г. по административному делу о взыскании задолженности по страховым взносам и пени по административному исковому заявлению территориального Управления Пенсионного фонда РФ к С.¹⁴ установил, что суд первой инстанции перешел к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, не предложив административному ответчику представить свои возражения относительно административного искового

[https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=81cd35c8b91248a7e04f169a2ecd17&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:\[{%22name%22:%22case_user_doc_number_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%2233%D0%B0-14838/2017%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}\],%22sorts%22:\[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22,%22noOrpho%22:false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=81cd35c8b91248a7e04f169a2ecd17&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:[{%22name%22:%22case_user_doc_number_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%2233%D0%B0-14838/2017%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22,%22noOrpho%22:false}) (Дата обращения 20. 12.2018).

¹⁴ Апелляционное определение Красноярского краевого суда по делу №33а-5610/2017 А-150а // Государственная автоматизированная система «Правосудие». Электронный ресурс URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=81cd35c8b91248a7e04f169a2ecd17&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:\[{%22name%22:%22case_user_doc_number_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%225610/2017%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}\],%22sorts%22:\[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=81cd35c8b91248a7e04f169a2ecd17&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:[{%22name%22:%22case_user_doc_number_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%225610/2017%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22}) (Дата обращения 20.12.2018).

заявления, особо указал, что выяснение мнения административного ответчика относительно порядка рассмотрения дела – обязательное действие, которое следовало совершить суду. Тем самым суд апелляционной инстанции признал обжалуемое решение принятым с существенными нарушениями норм процессуального права, подлежащим отмене и возвращению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Интересна позиция Верховного суда Республики Карелия, который в апелляционном определении от 25 января 2018 г., отменяя решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 августа 2017 г.¹⁵ по апелляционной жалобе административного ответчика по административному исковому заявлению ИФНС по г. Петрозаводску к К. о взыскании обязательных платежей и санкций, установив, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что административному ответчику предлагалось направить в суд письменные возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства, указал, что «ненадлежащее уведомление судом административного ответчика о необходимости представления возражений относительно применения упрощенного производства при рассмотрении административных исковых требований влечет нарушение прав административного ответчика, а также принципов процессуального равноправия и состязательности». Кроме того, в указанном апелляционном определении суд применил по аналогии положения ст. 309 КАС РФ, сделав вывод, что «поскольку судом первой инстанции обязанность по реализации прав административного ответчика на защиту против предъявленных требований не реализована, правовые последствия неизвещения о наличии

¹⁵ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия по административному делу № 33а-289/2018 // Государственная автоматизированная система «Правосудие». Электронный ресурс URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b8f458c75f92780df05a398ef90aac5&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%E2%84%96%2033%D0%B0-289/2018%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:\[{%22name%22:%22case_user_doc_result_date%22,%22operator%22:%22B%22,%22query%22:%222018-01-25T00:00:00%22,%22sQuery%22:%222018-01-25T23:59:59%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}\],%22sorts%22:\[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b8f458c75f92780df05a398ef90aac5&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22query%22:%22%E2%84%96%2033%D0%B0-289/2018%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22,%22customFilters%22:[{%22name%22:%22case_user_doc_result_date%22,%22operator%22:%22B%22,%22query%22:%222018-01-25T00:00:00%22,%22sQuery%22:%222018-01-25T23:59:59%22,%22type%22:%22FACET_FREE_FILTER%22,%22not%22:false}],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22}) (Дата обращения 20.12.2018).

спора тождественны отсутствию извещения о времени и месте судебного заседания, решение суда подлежит отмене, а материалы дела – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение».

Анализ норм административного процессуального права, а также практики их применения судами однозначно свидетельствует о том, что возможность оперативного рассмотрения административного дела по правилам упрощенного (письменного) производства напрямую связана с тщательным соблюдением условий перехода к данному порядку. Суду необходимо разъяснить сторонам особенности упрощенного производства и однозначно выяснить их мнение относительно перехода к данному порядку, если оно не было заявлено ими самостоятельно. Требования статьи 291 КАС РФ нуждаются в дополнительной детальной регламентации, не позволяющей противоречивого толкования, что позволит судам эффективно применять нормы административного процессуального права и обеспечит право участников административного судопроизводства на справедливое и скорое рассмотрение дел.

Список цитируемой литературы

1. Административное судопроизводство: Учебник / Под ред. М.К.Треушникова. М., 2017.
2. Алексеева Н.В. Упрощенные производства в гражданском процессе // Проблемы эффективности права: Сборник по итогам II Ежегодной научно-практической конференции (03 декабря 2016 г.). М., 2017.
3. Волчихина Л.А. Приказное производство и упрощенное производство как элементы эволюции письменной процессуальной формы гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 1. С. 97-98.
4. Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. 2013. № 2.

5. Медведева Е.В. Тенденции дифференциации и унификации в упрощенных производствах гражданского процесса // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 2 (55).