

УДК 347.1

Сметанникова Светлана Сергеевна,
аспирант кафедры гражданского права
юридического факультета им. А. А. Хмырова,
Кубанский государственный университет

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОПРОСУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НОВОСТНЫХ АГРЕГАТОРОВ**

*Judicial practice of the Russian Federation
on the question of activities of news aggregators*

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы судебной практики по вопросу деятельности новостных агрегаторов в Российской Федерации.

Ключевые слова: судебная практика, практика, законодательное регулирование, новостные агрегаторы, агрегаторы.

Abstract: The article deals with the issues of judicial practice of the activities of news aggregators in the Russian Federation.

Keywords: judicial practice, practice, legislative regulation, news aggregators, aggregators.

Быстрое развитие технологий и стремительный прогресс, а также постоянное совершенствование различных Интернет-сервисов не может не привлекать внимание государства с целью упорядочивания новых форм деятельности. Одним из средств правового регулирования выступает судебная практика¹. Судебная практика имеет важное значение, как теоретическое, так и практическое, для развития правовой системы нашей страны. Ведь различные решения, постановления и определения судов различных инстанций выступают как регуляторы общественных отношений. Более того благодаря судебной практике можно увидеть какие-либо недостатки и пробелы в том или ином нормативно-правовом акте и разрешить возникший вопрос, на котором в законе нельзя найти ответ.

Вопрос деятельности различных агрегаторов достаточно новый для нашей страны и, соответственно, судебная практика не такая обширная, но уже сейчас в судах появляются дела по данному вопросу.

Но прежде чем перейти к рассмотрению судебной практики хотелось бы уделить внимание самому объекту этой практики. Существует множество различных агрегаторов, которые помогают оптимизировать поиск необходимой информации или получение какой-либо услуги. Среди них могут быть и агрегаторы такси, такие как Uber и Яндекс.Такси, агрегаторы смс-рассылок, туристические агрегаторы и множество других. Но хотелось бы более подробно остановиться на рассмотрении судебной практики в отношении новостных агрегаторов.

Легальное понятие термина «новостной агрегатор» появилось не так давно. В июне 2016 года Государственной Думой Российской Федерации были приняты поправки к Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»² и Кодексу

¹ О месте, роли и значении судебной практики см.: Потапенко С. В., Даниелян А.С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. С. 54-66.

² Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 года №149-ФЗ (в ред. от 29.07.2017г.) // СПС «Консультант Плюс».

Российской Федерации об административных правонарушениях³, в которых было дано понятие «новостной агрегатор». Согласно п. 1 п. 1 ст. 10.4 Федерального Закона № 149-ФЗ от 27 июля 2006 года, новостной агрегатор - программа для электронных вычислительных машин, сайт и (или) страницы сайта в сети «Интернет», которые используются для обработки и распространения новостной информации в сети «Интернет» на государственном языке Российской Федерации, государственных языках республик в составе Российской Федерации или иных языках народов Российской Федерации, на которых может распространяться реклама, направленная на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, и доступ к которым в течение суток составляет более одного миллиона пользователей сети «Интернет».

В связи с довольно громоздким определением не всегда можно точно определить, что же является новостным агрегатором, а что нет. В связи с этим возникают вопросы, которые требуют участия судов.

Однако, мы должны заметить, что вопросы, касающиеся деятельности новостных агрегаторов, рассматривались судами еще до момента принятия поправок к Закону «Об информации». И в первую очередь такие споры возникали на основании вопросов, связанных с исключительными и авторскими правами. Например, на рассмотрении Арбитражного суда г. Москвы в 2017 году находилось дело №А40-216998/16-15-1900. По данному делу ООО Профессиональные системы «Курара» (Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Рамблер Интернет Холдинг» (Ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографии. Как считает истец, ответчик, являясь администратором доменного имени gambler.ru, при оформлении новостной ленты на сайте gambler.ru допустил 21 случай размещения 13 фотографических произведений (изображения домов), исключительные права на которые

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ (ред. от 29.07.2017г.) // СПС «Консультант Плюс».

принадлежат Истцу. Фотографические произведения были размещены на 21 странице сайта rambler.ru. По заявлению истца он является обладателем исключительного права на использование вышеуказанных фотографий, что подтверждается соответствующими документами. Все изображения были размещены на сайте истца, и на них наносились соответствующие маркировки (ватермарк), а также был указан год публикации.

Мотивируя исковые требования, истец указал, что ответчик является субъектом ответственности за незаконное размещение 13 фотографий на 21 странице сайта rambler.ru как администратор доменного имени rambler.ru⁴.

Однако, изучив все доводы и все обстоятельства дела, суд пришел к решению отклонить иск.

Судом было установлено, что сервис «Рамблер.Новости» (далее – «Сервис») в силу п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ является информационным посредником, предоставляющим возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, и не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении условий, предусмотренных п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ⁵. То есть ответчик по своему функциональному смыслу является сервисом, который предоставляет и размещает краткие обзоры прессы (первые несколько десятков слов новостного материала) - информационных и новостных материалов, первоначально опубликованных и распространяемых сетевыми изданиями и сайтами русскоязычного сегмента сети «Интернет», с гиперссылкой на исходный материал.

Сервис Рамблер.Новости в силу осуществляемой посреднической функции не является инициатором передачи информации, не участвует и не имеет фактической возможности участвовать в формировании содержания

⁴ Решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.01.2017г. по делу №А40-216998/16-15-1900.

⁵ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006г. №230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СПС «Консультант Плюс».

распространяемой указанными сетевыми изданиями и сайтами информации и иных объектов, включая какие-либо результаты интеллектуальной деятельности, и не контролирует указанные действия, в связи с этим ответчик не несет ответственности за законность действий и информацию, включая ссылки на страницы в сети «Интернет», где располагается информация, размещаемая иными лицами.

Также суд указал, что применительно к указанной ситуации надлежит руководствоваться п. 3 и п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ и правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.12.2008 №10962/08 по делу №А40-6440/07-5-68 об ответственности информационного посредника за передаваемую информацию.

В соответствии с изложенной позицией информационный посредник не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий: он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала; он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Кроме того, в силу п. 2 ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» лицо, оказывающее услуги по хранению информации и обеспечению доступа к ней, не несет гражданско-правовой ответственности за распространение информации, если оно не могло знать о незаконности такого распространения⁶.

⁶ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 года №149-ФЗ (в ред. от 29.07.2017г.) // СПС «Консультант Плюс».

Кроме того, нужно указать на то, что ответчик своевременно после получения претензии в свой адрес удалил спорные фотоизображения со своего Сервиса.

Ответчик, таким образом, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Судом было принято решение полностью отказать в иске.

Также в судебной практике в отношении новостных агрегаторов существуют дела, которые связаны с защитой деловой репутации. Эти проблемы возникают в связи с тем, что не всегда понятно для некоторых участников информационного оборота какую функцию выполняют новостные агрегаторы. После внесения поправок в Закон об информации возникли некоторые вопросы, которые касаются самого сервиса и его работы⁷. Например, п. 2 п. 1 ст. 10.4 Федерального закона об информации. Норма обязывает владельцев новостных агрегаторов проверять достоверность публикуемой информации, то есть осуществлять премодерацию. Это требование практически невозможно соблюдать на практике, учитывая различные подходы профессионального сообщества журналистов и людей к информации. Данный подпункт вызвал массу обсуждений еще на стадии рассмотрения законопроекта. Новостной агрегатор – это автоматизированный сервис, который работает с уже опубликованной информацией и предоставляет только ссылки на новости, переводя пользователя на соответствующий ресурс. При обсуждении законопроекта представители таких сервисов как Яндекс⁸ и Google официально заявляли о том, что проверка достоверности и законности информации, которая предоставляется их новостными агрегаторами, невозможна.

⁷ Меньшиков П.И. Особенности нормативно-правового регулирования информационной сферы в России // Право и управление. XXI Век. 2018. №3 (48). С. 35-43.

⁸ Храмова Н.Н. Спецификация генерации новостей через RSS на примере агрегатора Яндекс. Новости // Знак: Проблемное поле медиаобразования. 2015. № 3 (17). С. 39.

Технически невыполнимой премодерацию новостных агрегаторов считал замглавы Минкомсвязи России Алексей Волин. Он заявил о том, что ответственность за информацию должны нести не агрегаторы, а издатели. «Похожим образом можно требовать от владельцев киосков проверять содержимое продаваемых газет, а от сотовых операторов - следить за тем, чтобы их абоненты в разговоре по мобильным телефонам не использовали ненормативную лексику»⁹, - сообщил он.

Однако, несмотря на волну критики, данный пункт остался в окончательном варианте текста законопроекта и был принят Государственной Думой Российской Федерации, вступив в силу с 1 января 2017 года.

Данные требования могли повлиять на то, что работа таких сервисом могла оказаться под большой угрозой из-за возможности постоянных судебных разбирательств, которые связаны с защитой деловой репутации. Однако, суды становятся на сторону новостных агрегаторов.

Например, на рассмотрении Арбитражного суда г. Москвы в 2018 году находилось дело №А40-176295/17-51-1624. Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая строительная компания «СИБИРЯК» (Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МЭЙЛ.РУ» (Ответчик) о защите деловой репутации.

Согласно делу 23 августа 2017 года на сайте Мейл.Ньюс была размещена статья, которая, по мнению истца, содержит утверждения, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Мэйл.Ру принадлежит новостной сервис «Новости@mail.ru», который не является электронным средством массовой информации (СМИ), а выступает лишь в качестве площадки, где агрегируются новости третьих лиц в удобном для пользователей виде.

⁹ Законопроект о приравнивании новостных агрегаторов к СМИ: «за» и «против» // URL <http://tass.ru/> (Дата обращения 14.04.19г. 10:30).

По смыслу ст. 10.4 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» сервис «Новости@mail.ru» является новостным агрегатором, а Мэйл.Ру владельцем новостного агрегатора, что также подтверждается реестром новостных агрегаторов, представленной на сайте Роскомнадзора, а также в обязательном порядке размещает информацию об источнике получения материала и ссылку на первоисточник.

Информация, по которой возник спор, была предоставлена ресурсу новости Мэйл.Ру в том виде, в котором она была передана партнером (АиФ) Мейл.Ру на основании договора, что также подтверждалось наличием в новостном материале сведений о первоисточнике, а также самим АО «Аргументы и факты» в письме от 20 декабря 2017 года №б/н. АиФ в свою очередь подтверждает тот факт, что в статье была совершена ошибка и была указана не верная информация. Однако, ООО «МЭЙЛ.РУ», указал, что в силу объемов и скорости размещаемых сведений на сайте «Новости@mail.ru» не имел возможности отследить указанное изменение и внести корректировки на собственном ресурсе.

Согласно части 2 статьи 10.4 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владелец новостного агрегатора не несет ответственность за распространение им новостной информации в случае, если она является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, размещенных на официальном сайте государственного органа в сети «Интернет» или распространенных средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Это обусловлено тем, что на средства массовой информации в соответствии со ст. ст. 47, 49, 51 Закона РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» возлагается обязанность по проверке материала перед его публикацией, а владелец новостного агрегатора - в силу

того, что он не является автором - не может дать объективную оценку информации на предмет ее соответствия действительности¹⁰.

Учитывая, что спорный материал был предоставлен средством массовой информации (АиФ), Мэйл.Ру является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору и не может нести ответственность за содержание распространенной информации в соответствии со ст. 10.4 Закона об информации.

Суд также учитывает, что Мэйл.Ру после получения иска предприняло меры по пресечению возможного нарушения прав истца путем удаления спорной новости.

В связи с вышеизложенным судом было принято о решение в удовлетворении исковых требований отказать.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что контроль за деятельностью любых субъектов необходим. Правонарушения в сфере информации наиболее быстро модернизируются и требуют повышенного внимания за счет их потенциального влияния на общество¹¹. Регулирование сети «Интернет» имеет свои особенности, в том числе и технические. Но также важно и участие судебной системы в формировании правовой системы страны. Если обратиться к существующей судебной практике, касающейся деятельности новостных агрегаторов, то мы можем увидеть, что те моменты, которые вызывали вопросы на стадии обсуждения законопроекта и которые могли привести к тому, что деятельность данных сервисов могла попасть под угрозу, получают очень четкие и полные разъяснения и комментарии в решениях судов. Это позволяет правильно применять существующие нормы и помогать правовой системе правильно функционировать.

¹⁰ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 года №149-ФЗ (в ред. от 29.07.2017г.) // СПС «Консультант Плюс».

¹¹ Терещенко Л. К. Тенденции установления административной ответственности в информационной сфере // Журнал российского права. 2017. № 10. С. 63.

Список цитируемой литературы

1. Меньшиков П. И. Особенности нормативно-правового регулирования информационной сферы в России // Право и управление. XXI Век. 2018. №3 (48).
2. Потапенко С. В., Даниелян А.С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018.
3. Терещенко Л. К. Тенденции установления административной ответственности в информационной сфере // Журнал российского права. 2017. № 10.
4. Храмова Н.Н. Спецификация генерации новостей через RSS на примере агрегатора Яндекс. Новости // Знак: Проблемное поле медиаобразования. 2015. № 3 (17).