

УДК 347.1

Гелиева Ирина Николаевна,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского процесса

и международного права,

Кубанский государственный университет

Кучеренко Дарья Николаевна

магистрант 2 курса юридического факультета,

Кубанский государственный университет

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Topical issues of applying methods to protect the business reputation of legal entities

Аннотация: В статье раскрываются особенности применения способов защиты деловой репутации юридических лиц, в том числе сквозь призму эффективности применения выбранного способа защиты.

Ключевые слова: деловая репутация, способы защиты, эффективность защиты, реализация права на защиту.

Abstract: The article reveals the peculiarities of applying methods to protect the business reputation of legal entities, including in terms of the effectiveness of applying chosen method of protection.

Keywords: business reputation, methods of protection, effectiveness of protection, implementation of the protection right.

Право на защиту деловой репутации юридического лица является одним из важнейших прав, предоставленных законодателем организациям, поскольку оно позволяет обезопасить деятельность юридических лиц от неправомерных попыток конкурентов и недоброжелателей навредить организации и ухудшить ее положение на рынке¹.

Несмотря на отсутствие легальной дефиниции в отечественном законодательстве категории «деловая репутация», в настоящее время существует множество доктринально оформленных подходов к определению понятий как деловой репутации в целом, так и деловой репутации юридического лица.

Как отмечает Е.А. Суханов, деловой репутацией является общественная оценка исключительно профессиональных качеств субъекта², поскольку общественная оценка иных качеств, являющихся социальными и моральными, относится уже к категории чести.

По мнению же А.А. Власова, под деловой репутацией следует подразумевать положительную оценку деловых качеств лица вследствие осуществления им предпринимательской деятельности, отраженных в общественном сознании³.

В свою очередь, В.И. Колосова и Т.Ю. Вавилычева рассматривают деловую репутацию в качестве нематериального блага, представленного в виде

¹ См. подробнее: Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2002; Потапенко С.В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации // Право и экономика. 2000. № 6. С. 69-71.

² Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 896.

³ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. – М., 2000. С. 14.

положительной общественной оценки деловых, профессиональных качеств лица и его деятельности⁴. Данный подход, по нашему мнению, является весьма спорным, так как общественная оценка деятельности и качеств субъекта может носить не только позитивный, но и негативный характер, являясь при этом его деловой репутацией, положительной или же отрицательной, соответственно. Другой вопрос, что ценность отрицательной деловой репутации значительно ниже, чем ценность положительной. Тем не менее, наличие у сложившейся деловой репутации отрицательного характера не является основанием для отсутствия права на защиту такой репутации от порочащих сведений, не соответствующих действительности.

Важно заметить, что право на деловую репутацию, равно как и право на честь и достоинство, является абсолютным, основываясь на том, что ему противостоит обязанность неограниченного круга лиц не препятствовать реализации данного права. Кроме этого, основываясь на научных позициях, можно сделать вывод, что, в отличие от чести, наличие отрицательного общественного мнения не уничтожает деловую репутацию как таковую, она лишь приобретает отрицательный характер, в то время как сугубо отрицательное мнение в вопросе чести приводит к бесчестью, то есть отсутствию чести⁵. Тем не менее, на наш взгляд, использование подобного подхода в рамках юридической практики является спорным, поскольку в данном случае категории «честь» и «бесчестье» носят больше эмоционально-оценочный характер, а не правовой.

Деловая репутация юридического лица обладает своей безусловной спецификой по сравнению с деловой репутацией гражданина. Прежде всего, следует отметить, что юридическое лицо в качестве субъекта права отличается от лица физического по своей природе и признакам, не являясь одушевленным субъектом с характерными для него физиологическими, психологическими и

⁴ Колосова В.И., Вавилычева Т.Ю. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 3 (1). С. 260.

⁵ Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. 2012. № 1. С. 40.

социальными особенностями. Именно поэтому в вопросе неимущественных прав в отношении юридического лица невозможно говорить о праве на честь и достоинство, сохраняя за ним лишь право на деловую репутацию. Однако и в данном случае, как отмечается Е.А. Сухановым, юридическое лицо не может иметь неимущественных прав, поскольку даже деловая репутация «целиком обусловлена его участием в имущественных отношениях»⁶.

Руководствуясь определением Г.Ю. Мордохова, данным им на основе анализа существующих подходов к пониманию деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, можно сделать вывод, что деловая репутация юридического лица – основанный на объективной информации, уникальный индивидуализирующий образ юридического лица, обладающий свойством изменчивости, созданный и поддерживаемый в результате оценки его деятельности неопределенным количеством лиц, как с положительной, так и с отрицательной стороны⁷.

При этом, несмотря на то, что некоторые отечественные ученые, в частности В.В. Килинкаров, А.П. Сухенко, О.В. Карайчева, говорят об экономическом характере деловой репутации именно как важного фактора, влияющего на прибыль компании, в большей степени отечественная наука рассматривает деловую репутацию юридического лица в качестве категории по сути близкой к деловой репутации физического лица. Такой позиции придерживается и законодатель, о чем свидетельствует характер и закрепление способов защиты деловой репутации юридического лица.

В статье 152 ГК РФ содержится перечень способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, применяемых в равной степени в отношении физических и юридических лиц. К ним относятся:

⁶ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 176.

⁷ Мордохов Г.Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 36.

– опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, осуществляемое в случае несоответствия данных сведений действительности и тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (п.1 ст. 152 ГК РФ);

– опубликование ответа в средствах массовой информации, которое является субсидиарным способом защиты по отношению к базовому – опровержению, что, тем не менее, не должно свидетельствовать о меньшей значимости ответа пострадавшего лица в процессе защиты своего права (п.2 ст.152 ГК РФ);

– замена или отзыв документа (п.3 ст.152 ГК РФ), осуществляемое в том случае, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, содержатся в документе, исходящем от организации, и выступающих так же в виде соответствующих форм реализации опровержения порочащей информации⁸;

– удаление порочащей информации, а также пресечение или запрещение дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, осуществляемые в случаях, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения и если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (п.4 ст.152 ГК РФ);

– удаление порочащей информации, а также опровержение указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет", реализуемые в случаях, когда сведения,

⁸ Жарков М. А. Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданско-правовом порядке // Советник юриста. 2011. №7. С.38.

порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет" (п.5 ст.152 ГК РФ);

– признание сведений не соответствующими действительности в случаях невозможности установления лица, распространившего сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, осуществляемое в порядке особого производства (п.8 ст.152 ГК РФ);

– возмещение убытков и компенсация морального вреда, причиненных распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (п.9 ст.152 ГК РФ), являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

При этом во всех положениях ст. 152 ГК РФ речь идет о защите чести, достоинства и деловой репутации именно гражданина, и лишь в п. 11 указанной статьи содержится упоминание о применении этих положений, за исключением положения о компенсации морального вреда, в случае защиты деловой репутации юридического лица. Таким образом, законодателем демонстрируется своего рода аналогичность между защитой деловой репутации гражданина и деловой репутации организации.

Вышесказанное демонстрирует наличие существенного различия между восприятием деловой репутации и ее защитой в нашей стране и зарубежным опытом защиты деловой репутации, в частности в странах англосаксонской правовой семьи, где деловая репутация юридического лица представляется в большей степени как актив компании, от которого зависит непосредственно прибыль.

Так, например, в английском праве еще с XV в. существует понятие *goodwill*, которое в настоящее время обозначает нематериальный актив, включающий в себя такие аспекты, как место компании на рынке, деловые связи, уровень образования и квалификации работников, способность организации

рабочего процесса⁹, т.е. фактически то, что обуславливает деловую репутацию юридического лица.

Тем не менее, в рамках отечественного подхода, способы защиты, предоставленные законодателем в ст.152 ГК РФ, являются весьма действенным и в целом успешно функционирующим средством защиты деловой репутации юридического лица. Однако необходимо учитывать, что для осуществления успешной защиты деловой репутации организации недостаточно просто ознакомиться с перечнем способов защиты, но следует принимать во внимание особенности применения указанных способов на практике.

По нашему мнению, центральным критерием, определяющим успешность осуществления защиты деловой репутации юридического лица, служит эффективность применения надлежащего способа защиты деловой репутации.

С семантической точки зрения, как указывает Л.И. Скворцов, под эффективностью следует подразумевать «что-либо действенное, быстро приводящее к нужным результатам»¹⁰.

В правоведении понятие эффективности встречается при характеристике действенности норм права, под которой подразумевается «соотношение результата правового регулирования и стоящей перед ним цели»¹¹. Таким образом, как отмечает А.И. Хорошильцев, для эффективности права характерны две составляющие: статистическая, состоящая из результативности, и динамическая, представляющая собой затратность ресурсов для достижения цели¹².

При этом эффективность права включает в себе следующие элементы: качество нормативного акта; эффективность правореализации правоприменения; уровень правосознания и правовой культуры общества¹³.

⁹ Генкин Д.М. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1949. С. 106

¹⁰ Скворцов Л.И. Большой толковый словарь правильной русской речи. М., 2009. С. 1077.

¹¹ Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2010. С. 298.

¹² Хорошильцев А.И. Эффективность права: понятие и особенности // Общество и право. 2011. № 2 (34). С. 47.

¹³ Герасимова Н.Р. Эффективность норм права // Социально-политические науки. 2012. № 3. С. 51.

Понятие эффективности права и эффективности применения способа защиты не тождественны. При этом возможно проследить связь эффективности применения способа защиты права и эффективности правореализации, то есть одного из элементов эффективности права.

В юридической науке под правореализацией принято понимать воплощение юридических норм в фактической деятельности субъектов¹⁴, осуществляемое в форме использования, исполнения, соблюдения и применения норм права. Применение способа защиты права является следствием правореализации в форме использования, поскольку субъект использует предоставленное ему право на защиту, а также право требования у суда принятия соответствующего решения. В то время как само применение в качестве формы реализации права по определению может осуществляться только в процессе властной деятельности компетентных органов в отношении индивидуально определенных лиц¹⁵. Следовательно, непосредственно применение способа защиты деловой репутации может быть осуществлено только судом путем вынесения решения по конкретному делу.

Таким образом, проанализировав понятие эффективности права и правореализации, можно сделать вывод, что эффективность применения способа защиты деловой репутации юридического лица – это действенная, результативная реализация права на защиту деловой репутации вследствие использования юридическим лицом права требовать вынесения судебного решения о применении выбранного им способа защиты нарушенного права.

Из данного определения следует, что эффективность применения способа защиты права напрямую связана с выбором надлежащего способа защиты, под которым следует понимать предусмотренный нормой права определенный

¹⁴Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы. Свердловск, 1973. С.7.

¹⁵Афанасьева М. В. Реализация права: понятие, методы, формы // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7. Ч. II. С. 13-14.

способ защиты, применяемый для конкретного правоотношения¹⁶. В свою очередь, бремя выбора способа защиты права изначально возложено на истца.

Как следует из разъяснения Верховного Суда РФ по данному вопросу, указанному в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если суд при принятии искового заявления придет к выводу, что истцом был избран способ защиты не способный обеспечить восстановление его права, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения или оставления без движения, поскольку вопрос о юридической квалификации дела должен быть решен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при определении норм права, подлежащих применению для разрешения данного дела¹⁷.

Тем не менее, первоначальный выбор ненадлежащего способа защиты, который в будущем будет заменен надлежащим, для истца влечет за собой затраты усилий и времени для подготовки к судебному разбирательству, разработки стратегии доказывания, аргументации позиции, сбора доказательств. Все это является увеличением затраченных ресурсов для достижения цели защиты, что приводит к снижению эффективности, подразумевающей достижение искомой цели при затрате минимального количества ресурсов.

Среди представленных в ст.152 ГК РФ способов защиты есть те, в которых законодатель прямо указывает на условия их применения: при распространении порочащей информации в СМИ, в случае распространения сведений в сети «Интернет» и т.д. Однако существуют способы защиты, решение о применении которых целиком возложено на истца. Например, таким способом защиты является право на ответ, которое осуществляется наряду с применением

¹⁶ Бычков А. И. Надлежащий способ защиты права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 9. С. 14.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

основного способа защиты деловой репутации в виде опровержения порочащих сведений.

Опубликование ответа является способом, позволяющим юридическому лицу самостоятельно возразить на сведения, которые его опорочили в СМИ. Юридическое лицо может воспользоваться предоставленным ему правом на ответ, а может воздержаться и использовать для защиты своей деловой репутации только опровержение, которое будет исходить от лиц, опубликовавших порочащую информацию.

При принятии решения о реализации права на ответ и использовании данного способа защиты необходимо учитывать множество факторов, таких как обстоятельства конкретного дела, характер порочащих сведений, охват аудитории, которая могла ознакомиться с распространенными порочащими сведениями. Выбор в пользу опубликования ответа, так или иначе, вновь сводится к вопросу об эффективности применения способа защиты, но только уже не с точки зрения затратности ресурсов (динамическая составляющая), а с точки зрения достижения желаемого результата (статическая составляющая) в виде доведения отрицания правдивости порочащих сведений до общества. Нужно иметь в виду, что в некоторых случаях доводы, приведенные в своем ответе юридическим лицом непосредственно, могут повысить степень убежденности аудитории в правоте пострадавшей организации, способствуя тем самым восстановлению ее репутации, равно как само опубликование ответа наряду с опровержением также увеличивает вероятность ознакомления со сведениями о несоответствии действительности порочащей информации более широким кругом лиц.

Помимо рассмотренного примера в таком вопросе как выбор способа защиты деловой репутации юридического лица необходимо также учитывать актуальные проблемы, с которыми можно столкнуться при восстановлении нарушенного права.

Так, в наши дни одной из основных проблем является защита деловой репутации при распространении порочащей информации в сети «Интернет». Огромное количество передаваемых данных, часто встречающаяся анонимность публикаций, невозможность оценки и отслеживания, распространяемых сведения приводят к тому, что отыскать первоисточник ложных сведений бывает просто невозможно.

В настоящее время законодатель предпринимает действенные шаги для решения подобных острых проблем, в том числе путем принятия новых норм права и внесения изменений в существующие нормы. Например, Федеральным законом от 23.04.2018 № 102-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15.1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"» был изменен порядок исполнения требования об удалении порочащей информации из ресурсов сети «Интернет», выразившийся в возможности принудительного ограничения доступа к порочащей информации при пропуске установленного срока на добровольное удаление данной информации из сети «Интернет»¹⁸.

Безусловно, успешная защита деловой репутации юридического лица не зависит исключительно от выбора наиболее подходящего способа защиты, а связана также с иными факторами, в частности, непосредственным рассмотрением спора судом первой инстанции и вышестоящих инстанций, спецификой исполнения судебного решения и ряд других. Тем не менее, обладая актуальными знаниями о развитии института защиты деловой репутации, верным представлением об особенностях осуществления такой защиты, и благодаря этому определив, учитывая специфику конкретного дела, наиболее эффективный способ защиты, можно существенно повысить качество реализации права на защиту юридического лица, не допустив при этом

¹⁸ Федеральный закон от 23.04.2018 № 102-ФЗ №О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15.1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"» // СПС «КонсультантПлюс»

чрезмерной или повторной затраты ресурсов в виде усилий и времени, тем самым обеспечить большую вероятность благоприятного разрешения спора.

Список цитируемой литературы

1. Афанасьева М. В. Реализация права: понятие, методы, формы // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7. Ч. II.
2. Бычков А. И. Надлежащий способ защиты права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 9.
3. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000.
4. Генкин Д.М. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1949. 544 с.
5. Герасимова Н.Р. Эффективность норм права // Социально-политические науки. 2012. № 3.
6. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы. Свердловск, 1973. 247 с.
7. Жарков М. А. Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданско–правовом порядке // Советник юриста. 2011. №7.
8. Колосова В.И., Вавилычева Т.Ю. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 3 (1).
9. Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. 2012. №1.
10. Мордохов Г.Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 173 с.
11. Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2005. 384 с.
12. Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2002. 319 с.

13. Потапенко С.В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации // Право и экономика. 2000. № 6.
14. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. 960 с.
15. Скворцов Л.И. Большой толковый словарь правильной русской речи. М., 2009. 1104 с.
16. Хорошильцев А.И. Эффективность права: понятие и особенности // Общество и право. 2011. № 2 (34).