

**Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru:
Юридический сетевой электронный научный журнал. 2019. № 1 (8).**

ISSN: 2542 – 2014

УДК 347.9

Казарина Тамара Николаевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского
и административного судопроизводства
Северо-Кавказского филиала
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

**СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ В КОНТЕКСТЕ ПОЛОЖЕНИЙ
СТАТЬИ 199 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Substance and content of the legal decision in the civil case in the context of the regulations of article 199 the civil procedure code of the Russian Federation

Аннотация: Статья посвящена проблемным вопросам соотношения формы и содержания судебного решения в связи с изменениями, внесенными в статью 199 ГПК РФ¹ ФЗ № 20 от 4 марта 2013 г.², которые, по мнению автора, искажают сущность и предназначение акта правосудия.

© Казарина Т. Н. 2019.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=304202&dst=0&rnd=0.43806761249954995#0882108516601477> (дата обращения: 20.03.2019).

² О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 2 марта 2013 г. № 20-ФЗ // Собрание законодательства РФ.2013. № 9. Ст.872.
45

Ключевые слова: гражданский процесс; судебное решение.

Abstract: The article is devoted the challenges of the correlation of the form and content of the legal decision in relation to changes itemized into Article 199 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation by Federal Law No.20 of 4 March, 2013, which according to the author, misrepresent the substance and the point of dispensed justice.

Keywords: civil procedure; legal decision

Сущность и значение судебного решения – понятия взаимосвязанные и взаимообусловленные между собой. Более того, они предопределяют еще целый ряд важнейших факторов, таких как: содержание судебного решения, форму такового, свойства его законной силы.

Понимание вопроса о сущности судебного решения позволяет нам раскрыть главный его признак, характеризующий судебное решение как правовой институт и определяющий его место среди других актов государственных органов. Сущность судебного решения как важнейшего судебного постановления по гражданским делам не может быть понята вне связи с задачами, формой и содержанием судебной деятельности.

Именно через решение суда - акт правосудия, которым спор разрешается по существу, в каждом гражданском деле применительно к обстоятельствам данного дела реализуются задачи правосудия. Именно судебное решение является собой защиту прав и интересов сторон (истца и ответчика), чей спор о правах разрешался судом. Именно этим и определяется сущность судебного решения.

Однако, государство, обеспечивая защиту прав, свобод и законных интересов субъектов различных материальных правоотношений путем отправления правосудия, тем самым защищает и свои интересы, поскольку оно заинтересовано в том, чтобы взаимоотношения сторон были приведены в соответствие в законом и, чтобы в решении суда получили защиту

действительные права и законные интересы сторон. Суд в каждом случае, помогая осуществлению прав и добиваясь выполнения обязанностей, вытекающих из правоотношения, укрепляет правопорядок в государстве.

Сущность решения остается неизменной, независимо от вида гражданского судопроизводства, от вида иска, от лица, в пользу которого вынесено решение.

Сущность судебного решения лаконично можно выразить следующими признаками:

– это акт органа государственной власти. Оно не может быть постановлено никаким другим органом, кроме суда. Только суд осуществляет правосудие, опираясь на власть и силу государства. Именно решение суда содержит в себе государственно-властное предписание по принудительному реализации правовых норм. Значимость и особенность органа, постановившего судебное решение, а также сам вид государственной деятельности (отправление правосудия) обуславливает еще один признак судебного решения – его общеобязательность. Так, в соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) «вступившие в законную силу судебные постановления... являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».

Поскольку деятельность по отправлению правосудия направлена на применение процессуально-правовых и материально-правовых норм, поскольку судебное решение представляет собой правоприменительный акт.

В юридической литературе был отмечен еще один признак сущности судебного решения – это его огромное воспитательное значение, которое соответствует задачам гражданского правосудия³.

³ Зейдер Н. Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. Уч. пособие. Саратов. 1959. С. 46.

Судебное решение воспитывает граждан, декларируя нормы, которым необходимо подчиняться, предписывая конкретные правила поведения, определяя формы защиты прав, обеспечивая защиту, гарантируя осуществление законно полученных правомочий.

Как было отмечено нами ранее, сущностью и значением судебного решения предопределено и его содержание, которое регламентировано ст.198 ГПК РФ. Так, согласно части первой упомянутой нормы, решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, которые должны быть изложены в строго определенной последовательности. Такое последовательное изложение решения необходимо для ясного его понимания и для оценки его правильности.

Каждая часть судебного решения имеет свое содержание и значение, что позволяет сделать вывод об обязательном наличии в каждом судебном решении всех предусмотренных Законом его частей.

Вместе с тем, часть третья статьи 199 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 2 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») позволяет мировому судье самому решать, будет ли он составлять мотивировочную часть судебного решения. А точнее, Закон его освобождает от составления мотивированного судебного решения по рассмотренному им делу. Полагаем, что, если мировой судья воспользуется предложенной законодателем «льготой», вряд ли в данном случае судебное решение может именоваться актом правосудия.

Значимость мотивировочной части судебного решения переоценить невозможно, поскольку в ней должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные обстоятельства; законы, которыми руководствовался суд. Таким образом, в мотивировочной части судебного решения излагаются фактическое и правовое обоснование выводов суда по данному делу. Мотивы составляют

суждение суда, те соображения, на основании которых он пришел к определенному выводу.

Суд не может ограничиться только указанием на то, что он считает те или иные фактические обстоятельства по делу установленными или не установленными, если не будет дан соответствующий анализ достоверности имеющихся доказательств.

В мотивированной части судебного решения суд указывает, почему он считает те или иные факты установленными или не установленными, а также дает обоснование, почему он пришел к тому или иному вполне определенному выводу по поводу характера взаимоотношений сторон и их юридической оценки.

Вывод суда о каждом факте, который он считает установленным, должен быть подтвержден достоверными доказательствами. Если же суд считает, то или иное доказательство недостоверным, то необходимо указать, по какой причине он отклоняет это доказательство.

Правовое основание судебного решения означает, что, установив фактические обстоятельства по делу, суд дает юридическую квалификацию взаимоотношений сторон с указанием соответствующего закона, регулирующего спорные правоотношения. В решении должна содержаться ссылка на нормы материального права, точная ссылка на закон, наименование закона, должны быть указаны номера статей, пункты, части, параграфы и т.д. В некоторых случаях суд имеет право сослаться на конкретное постановление Пленума Верховного Суда РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении»⁴ подчеркивается, что поскольку в силу ст. 198 ГПК в решении суда должен быть указан закон, которым должен руководствоваться суд, необходимо указывать в мотивированной части материальный закон,

⁴ О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 г. //Российская газета. 2003. 26 декабря.

примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

То есть, в мотивированной части судебного решения должна быть отражена вся та необходимая информация, которая позволит сделать вывод суду вышестоящей инстанции о законности и обоснованности судебного решения или наоборот, о несоответствии судебного решения указанным основным требованиям. Другими словами, в случае отсутствия в судебном решении мотивированной части, последнее не может быть обоснованным и законным. То есть, часть третья статьи 199 ГПК РФ находится в противоречии, как минимум с положениями части первой статьи 195⁵, части первой статьи 198 ГПК РФ.

Еще одним аргументом в пользу невозможности отсутствия мотивированной части судебного решения говорит тот факт, что упомянутая часть может являться самостоятельным объектом для обжалования в апелляционном порядке.

Как известно, при внесении изменений в статью 199 ГПК РФ стремления законодателя были обусловлены упрощением процессуальной формы направления правосудия. Однако анализ части четвертой статьи 199 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что цель упрощения вряд ли будет достигнута, поскольку временной период для составления мотивированного решения увеличивается.

Если по общему правилу, согласно части второй статьи 199 ГПК РФ, составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, то в случае, если мировой судья использует предоставленный ему законом выбор и не вынесет изначально мотивированное решение, указанный пятидневный срок будет увеличен еще, как минимум на три дня, со дня объявления резолютивной части судебного решения, которые предоставляет ГПК РФ для подачи

⁵ Казарина Т.Н., Емтыль Ф.А. О недостатках статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 4 марта 2013 года № 20-ФЗ // Актуальные проблемы российского права – 2017 г. - № 3 (76) С. 154-156.

заявления о составлении мотивированного решения для лиц, участвующих в деле, и их представителей, если они присутствовали в судебном заседании, и на пятнадцать дней – если указанные субъекты не присутствовали в судебном заседании. При том, что в данном случае не берутся во внимание почтовые сроки, которые также увеличивают данный временной отрезок. Говорить об оперативности и о разумности совершения вышеупомянутых процессуальных действий, на наш взгляд, не представляется возможным.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что не все новеллы гражданского процессуального законодательства следует признать позитивными. Изменения, внесенные в статью 199 ГПК РФ Федеральным законом от 2 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», на наш взгляд, умаляют сущность и значение судебного решения как акта правосудия, и не способствуют эффективному направлению правосудия по гражданским делам.

Список цитируемой литературы:

1. Зейдер Н. Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. Уч. пособие. Саратов. 1959.
2. Казарина Т.Н., Емтыль Ф.А. О недостатках статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 4 марта 2013 года № 20-ФЗ // Актуальные проблемы российского права – 2017 г. - № 3 (76).