pro-sud-123.ru

Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru:
Юридический сетевой электронный научный журнал. 2021. № 1 (12).

ISSN: 2542 – 2014 https://doi.org/10.5281/zenodo.5047435

УДК 347

Киселева Кристина Эдуардовна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского процесса и международного права,
Кубанский государственный университет
ORCID ID: https://orcid.org/0000-0003-1232-8700

Гюлбанкян Арам Артурович
магистрант юридического факультета им. А. А. Хмырова,
Кубанский государственный университет

ИСК КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО

Claim as a means of protecting subjective rights in the context of ownership of real estate

***Аннотация*:** в данной работе проводится исследование сущности иска как самостоятельного средства защиты субъективных прав участников гражданского оборота в срезе правоотношений, связанных с правом собственности на недвижимое имущество. Автором рассматриваются подходы к пониманию иска в отечественной науке, а также анализируется способы защиты права собственности на недвижимое имущество и их специфика.

© Киселева К. Э., Гюлбанкян А. А. 2021.

***Ключевые слова*:** иск, права собственности, недвижимость, способы защиты прав, недвижимое имущество, право на иск.

Abstract: this research examines the essence of the claim as an independent means of protecting the subjective rights of participants in civil turnover in the context of legal relations related to the ownership of real estate. The author examines the approaches to understanding the claim in domestic science, and also analyzes the methods of protecting the ownership of real estate and their specificity.

Keywords: claim, property rights, real estate, methods of protection of rights, real estate, the right to claim.

Анализ вопроса исковой защиты права собственности на недвижимое имущество необходимо начать с исторического экскурса. В частности, стоит отметить, что истоки зарождения понятия «иск» и, соответственно, исковой формы защиты права берут свои начала в римском праве. Так, римский юрист Цельс определял иск (*actio*) как право преследовать на суде должное, право требовать то, что тебе следует[1]. Всего в римском праве существовало практически с десяток обозначений термина "иск"[2], наиболее используемым из которых был *actio*. При этом у римлян термин *actio* имел еще ряд подходов к пониманию. Под ним понимали также судебный порядок рассмотрения и разрешения материально-правовых споров (в частности, споров о праве собственности на недвижимое имущество), т.е. судопроизводство, а также действие в целом[3].

В свою очередь исследование отечественных источников права в контексте защиты недвижимого имущества позволяет говорить о том, что впервые данный правовой институт упоминается в Псковской и Новгородской судных грамотах (XIII–XV вв.). В качестве объекта недвижимого имущества в тот историко-

---

[1] Салогубова Е.В. Основные гражданские процессуальные институты римского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 17.

[2] Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения / Пер. с чешск. М., 1989. С. 437.

[3] Тархов В.А. Римское частное право: Учеб. пособ. для юрид. вузов. Саратов, 1994. С. 76.

правовой период выступал исключительно земельный участок (вотчина). Касаемо же иных объектов гражданского оборота, ныне признанных недвижимым имуществом (здания, строения, сооружения), то они рассматривались как элемент земельного участка (вотчины) и не имели самостоятельности в правовом регулировании[4].

Важно отметить, что в российском законодательстве исторически отсутствует легальное определения понятия «иск»[5]. Однако, еще с середины XIX столетия в рамках юридического сообщества сформировалась устойчивая дискуссия, связанная с природой иска, его понятия, предмета и основных существенных признаков, позволяющих произвести его классификацию и, соответственно, дифференциацию. Отечественное законодательство как прошлого, так и нынешнего времени, не дает нам четкого и развернутого ответа относительно уяснения иска, и это при том, что такие понятия как «иск», «исковое прошение», «предмет иска», «основание иска», «цена иска» стойко вошли в юридическую терминологию[6].

В учебной литературе второй половины XIX в. понятие «иск» не дается. Так, например, в трактовке К. И. Малышева понятие иска служит составной частью предмета процесса и используется наравне с понятиями «защита» и «доказательства». Вдобавок, дореволюционный правовед отождествляет понятия «иск» и «исковая просьба» (т. е. исковое заявление в современной интерпретации)[7]. Все же, как думается, последняя позиция, утверждающая синонимичность двух категорий представляется весьма спорной, ибо дезавуирует соотношение формы и содержания в контексте применения

---

[4] См.: Седова Н. Г. Судебная защита объектов недвижимого имущества в дореволюционной России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. №2 (103).

[5] Потапенко С. В. Иск как сочетание гражданско-правового требования истца к ответчику и процессуально-правового - к суду // Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2017. № 3. С. 120.

[6] Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общих собраний его с Уголовными I и II департаментами Правительствующего Сената / Сост. А. Боровиковский. СПб., 1903. С. 1, 4, 5 др.

[7] Курс гражданского производства: Сочинение К. Малышева. СПб., 1879. Т. 3. С. 128-132.

способов защиты субъективных прав в судебном порядке.

В свою очередь А. Х. Гольмстен раскрывая содержание иска как обращения к суду с просьбой: во-первых, признать конкретное гражданское право в силу их отрицания; во-вторых, не признать конкретное гражданское право в связи с их утверждением за собой противной стороной[8]. Данная позиция нам видится более уместной, так как более всесторонне и многогранно подходит к уяснению сути иска как способа защиты прав – не только истца, но и ответчика.

В этой связи уместно отметить, что как категория юридической науки иск используется в различных вариациях и ипостасях, а именно:

во-первых, как институт процессуального права[9];

во-вторых, как средство защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов[10];

в-третьих, как процессуальное действие – обращение к суду при помощи подачи искового заявления, как юридический факт, детерминирующий возникновение охранительных правоотношений[11];

в-четвертых, как материально-правовое требование истца к ответчику. При этом данное требование также выступает в двух аспектах: 1) неотъемлемый атрибут искового заявления и 2) качественная характеристика признака, необходимого для конкретизации и индивидуализации материально-правового спора[12].

В общем же виде все имеющиеся в правовой доктрине подходы и мнения касаемо правовой природы категории «иск», ее признаков и характерных черт можно условно дифференцировать исходя из критерия соотношения

---

[8] Учебник русского гражданского судопроизводства А.Х. Гольмстена. Изд. 4-е, перераб. СПб., 1907. С. 136.

[9] Логинов П.В. Сущность иска и признаки индивидуализации хозяйственного спора в арбитражном процессе // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. Вып. 1. С. 64.

[10] Викут М.А. Иск как средство реализации права на судебную защиту // XXVI съезд КПСС и проблемы гражданского и трудового права, гражданского процесса. М., 1982. С. 226.

[11] Машутина Ж.Н. Судебная защита и соотношение материального и процессуального: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1972. С. 8.

[12] Логинов П.В. Указ. соч. С. 67.

материально-правовых и процессуально-правовых начал в конкретной концепции и (или) дефиниции.

Уместно, считаем, согласиться с позицией проф. С.В. Потапенко, который под иском предлагает понимать материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из материально-правового спора[13]. В качестве обоснования данного подхода заметим, что подтверждением материально-правового характера иска может служить наличие многократного упоминания термина «иск» как в гражданском процессуальном законодательстве (например, ст. 301 ГПК РФ), так и в гражданском (напр., ст. 179 ГК РФ).

Стоит отметить, что проблемы иска и права на иск не обошли стороной субъектов правоприменения. Так, в частности, анализ актов высших судебных органов страны позволяет сделать вывод, что в рамках судебной практики также находит отражения как материальный, так и процессуальный аспект понятия иска[14].

Мы солидарны с позицией ученых, которые рассматривают правовую природу иска как дихотомичную. Так, с одной стороны, можно констатировать наличие материально-правовых основ, – подтверждение чему находятся в нормах ГК РФ – а с другой стороны существование процессуально-правовых начал, что также находит отражение в процессуальном законодательстве. Вместе две части составляют неотъемлемые части единого целого с преобладающим значением материально-правовой стороны[15].

Иск, выступая универсальным средством защиты субъективных прав, имеет различные вариации в зависимости от объектов гражданских прав. В данной связи невозможно обойти вопрос о способах защиты гражданских прав в преломлении права собственности на недвижимое имущество. Так, под

---

[13] Потапенко С. В. Указ.соч. С. 126.

[14] О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) // СПС «КонсультантПлюс»; О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.2006 № 54 // СПС «КонсультантПлюс».

[15] Потапенко С. В. Там же.

способом защиты гражданских прав, как отмечает А. Н. Оганесян, понимаются непосредственно закреплённые действующим законодательством возможности, способствующие восстановлению субъектами нарушенных или оспариваемых прав[16].

При этом способы защиты прав на недвижимость имеют ряд основных признаков и свойств, в частности:

1) выступают в качестве составной части общей системы способов защиты субъективных гражданских прав, спецификой которых служит сфера их действия. По факту, данные механизмы защиты идентичны общей системе, но при этом подстроены под регулирования конкретной области отношений – оборота недвижимости[17].

2) являются автономным и неотъемлемым элементом правовой конструкции по обеспечению оборота недвижимости.

3) обеспечивают воздействия на оборот недвижимости посредством одновременного использования двух и более способов защиты прав на недвижимое имущество[18], что, в свою очередь, отражает общий принцип построения и организации систем – принцип единства и дифференциации.

Здесь необходимо обратиться к положениям совместного акта Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», резюмирующего наличие взаимосвязи системы способов защиты прав на недвижимое имущество со сферой регулирования норм процессуального законодательства. В частности, отмечается тот факт, что выбор стороной судебного разбирательства того или иного способа защиты права собственности или иного вещного права, вне зависимости от того способствует ли он его

---

[16] Оганесян А. Н. Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество: автореф. … канд. юрид. наук. М., 2012.

[17] Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Вестник СГЮА. 2013. №1. С.76.

[18] Петрушкин В. А. Указ. соч. С. 72.

восстановлению, не может считаться в качестве основания для оставления судом иска без движения[19].

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о межотраслевом характере механизма применения способов защиты прав на недвижимость и, тем самым, включения в него как материально-правовых, так и процессуально-правовых компонентов[20].

В цивилистической науке классификация способов защиты прав основывается исходя из различных критериев.

В качестве первого примера, можно привести классификацию способов защиты в зависимости от пределов их действия. На основе указанного критерия деления предполагается наличие двух групп способов – универсальные и специальные. Универсальные, исходя из названия, подразумевают защиту полного перечня субъективных прав (закреплен в ст. 12 ГК РФ). В свою очередь специальные способы предназначены для обеспечения защиты конкретных субъективных гражданских прав, которые используются для защиты определенных гражданских прав (например – чести, достоинства и деловой репутации)[21].

Помимо вышеизложенной, существует классификация способов защиты прав исходя из области применения. Данный критерий предполагает наличие вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты прав. Искомые способы направлены на защиту абсолютных субъективных прав, а именно, права собственности, в т. ч. права собственности на недвижимое имущество. Реализация вещно-правовых способов защиты в качестве необходимого условия предполагает, чтобы субъекты (управомоченное и обязанное лицо) не были обременены отношениями в рамках обязательственного права. К вещно-

---

[19] О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // // СПС «КонсультантПлюс».

[20] См. подробнее: Челышев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Казань, 2009.

[21] См. подробнее: Потапенко С. В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации// Право и экономика. 2000. № 6. С. 69.

правовым способам защиты прав относят: виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании права собственности, иск о признании права или обременения отсутствующим.

В свою очередь, обязательственно-правовые способы защиты права собственности предполагают, что вполне логично, наличие определенной связи относительно друг друга между управомоченным и обязанным лицом посредством договорных или внедоговорных правоотношений. К таким способам относят: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; присуждение к исполнению обязанностей в натуре; прекращение или изменение правоотношения.

Также стоит отметить классификацию, разработанную проф. В. В. Витрянским. Проводя разграничение способов защиты взяв за основу результаты их применения, автор выделяет следующие виды способов:

1) Подтверждающие право либо прекращающие обязанность, т. е. правоустанавливающие;
2) Предупреждающие или пресекающие нарушение права, т. е. превентивные;
3) Восстанавливающие право и (или) способствующие компенсации потерь, т. е. восстановительно-компенсационные.

Считаем, что данный подход наиболее оптимален и в большей степени выражает правовую природу и предназначение действующих способов защиты субъективных гражданских прав в рамках текущего законодательства и правовой доктрины.

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, под иском, по нашему мнению, понимается материально-правовое требование одного лица (группы лиц) к другому лицу, предъявляемое

для целей обеспечения защиты субъективных прав и законных интересов и оформляемое в рамках установленной процессуальной формы.

Во-вторых, способы защиты права собственности на недвижимое имущество являются специфической частью общей системы способов защиты гражданских прав и несут в себе обеспечительную функцию, являясь составной частью правовой модели системы оборота недвижимости.

В-третьих, способы защиты права собственности на недвижимое имущество исходя из результатов их применения можно делить на правоустанавливающие, превентивные и восстановительно-компенсационные.

В-четвертых, природа иска носят дихотомичный, двойственный характер, что выражается в наличии как материально-правовых, так процессуально-правовых начал в его содержании.

Список цитируемой литературы

1. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения / Пер. с чешск. М., 1989.
2. Викут М. А. Иск как средство реализации права на судебную защиту // XXVI съезд КПСС и проблемы гражданского и трудового права, гражданского процесса. М., 1982.
3. Курс гражданского производства: Сочинение К. Малышева. СПб., 1879. Т. 3.
4. Логинов П. В. Сущность иска и признаки индивидуализации хозяйственного спора в арбитражном процессе // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. Вып. 1.
5. Машутина Ж. Н. Судебная защита и соотношение материального и процессуального: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1972.
6. Оганесян А.Н. Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество: автореф. … канд. юрид. наук. М., 2012.

7. Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Вестник СГЮА. 2013. №1.

8. Петрушкин В. А. Правовой оборот недвижимости: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. Казань, 2011.

9. Потапенко С. В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации// Право и экономика. 2000. № 6.

10. Потапенко С. В. Иск как сочетание гражданско-правового требования истца к ответчику и процессуально-правового - к суду // Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2017. № 3.

11. Салогубова Е. В. Основные гражданские процессуальные институты римского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

12. Седова Н. Г. Судебная защита объектов недвижимого имущества в дореволюционной России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. №2 (103).

13. Тархов В. А. Римское частное право: Учеб. пособ. для юрид. вузов. Саратов, 1994.

14. Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общих собраний его с Уголовными I и II департаментами Правительствующего Сената / Сост. А. Боровиковский. СПб., 1903.

15. Учебник русского гражданского судопроизводства А. Х. Гольмстена. Изд. 4-е, перераб. СПб., 1907.

16. Челышев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Казань, 2009.