

Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2021. № 1 (12).

ISSN: 2542 – 2014 https://doi.org/10.5281/zenodo.5047523

УДК 347.9

Османова Эвелина Сергеевна

помощник судьи Арбитражного суда Краснодарского края, магистрант юридического факультета им А. А. Хмырова, Кубанский государственный университет

СОЗДАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РАМКАХ «ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Establishment and functioning of appeal and cassation courts of general jurisdiction within the framework of the «procedural revolution»

Аннотация: настоящей статье проанализированы основные положения, проведенной в Российской Федерации судебной реформы, направленной на создание апелляционных и кассационных судов, выявлены сильные и слабые стороны реформы, а также ее целесообразность. Целями произошедших процессуальных изменений являются защита прав и свобод граждан, создание наиболее благоприятных условий для укрепления независимости судебной системы от местных властей, а также создание такой судебной системы, которая будет модели отвечать современным потребностям гражданского общества, вызывать доверие у социума и обеспечивать высочайший уровень правовых гарантий.

© Османова Э. С. 2021.

Ключевые слова: судебная система, Верховный Суд, апелляционные суды, кассационные суды, судебная реформа, независимость судей.

Abstract: this article analyzes a number of provisions of the judicial reform in the Russian Federation, aimed at creating courts of appeal and cassation, identifies the strengths and weaknesses of the reform, its feasibility. The goals of the reform are to protect the rights and freedoms of citizens, to create optimal conditions for strengthening the independence of the judicial system from local authorities, as well as to create a model of the judicial system that will meet the modern needs of civil society, enjoy the trust of this society and ensure the highest level of legal protection.

Keywords: judicial system, Supreme Court, courts of appeal, courts of cassation, judicial reform, independence of judges.

На протяжении долгих лет вопрос о реформировании судебной системы в Российской Федерации (далее – РФ) поднимался неоднократно. Верховный Суд РФ по прошествии лет после длительных обсуждений оказал поддержку законопроекту, который полностью перекроил существовавшую ранее систему апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

30 июля 2018 года вступил в силу Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» 1.

В Российской Федерации октябрь 2019 года ознаменован началом воплощения процессуальной реформы «в жизнь», так как именно осенью 2019 года в стране начали функционировать созданные по аналогии с системой

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

арбитражных судов, новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, размещенные на территории судебных округов, которые охватывают несколько соседних субъектов РФ. В рамках «процессуальной революции» было решено сформировать пять апелляционных судов общей юрисдикции, девять кассационных И ПО одному кассационному апелляционному военному суду. В основу создания и размещения судебных органов был положен экстерриториальный признак, согласно которому судебные округа не повторяют уже существующее административнотерриториальное деление, а сформированы с учетом реальной судебной нагрузки и территориальной доступности.

Для истории российского государства данный способ организации работы судебной не является системы новым, так уже судоустройственному законодательству 1864 года этот подход был известен. В дореволюционной России времен Александра II судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему Сенату. К примеру, один окружной суд, действовавший на несколько уездных губерний, мог быть разделен еще на несколько отделений. А судебная палата, формирующаяся в каждом в каждом округе, состояла из нескольких губерний или областей 2 .

Так, укрепление независимости судов станет одним из главных результатов проведенной реформы, кроме того, создание отдельных судов – это, в первую очередь, мера, имеющая антикоррупционное свойство³.

Формирование апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, которые размещены на территории созданных по

² Коршунов Ю. А. Судебные округа судов общей юрисдикции – хорошо забытое старое // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 148.

 $^{^3}$ Латухина К. Фемида в новом формате // Российская газета. 24.01.2018. № 14. С. 2 - 3.

экстерриториальному принципу округов по аналогии с системой арбитражных судов — главная новация вступившего в силу закона⁴.

Новые апелляционные суды общей юрисдикции в качестве суда апелляционной инстанции рассматривают дела по жалобам, представлениям на судебные акты областных и равных им судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационные суды общей юрисдикции в качестве суда кассационной инстанции рассматривают дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Ранее в системе судов общей юрисдикции президиум суда субъекта в качества кассапионной инстанции МΟГ рассматривать жалобы апелляционные определения этого же суда субъекта. Объективности не добавлял и тот факт, что обе инстанции могли находиться в одном и том же здании⁵. Под этим углом, рассматриваемая реформа даст возможность исключить вышеописанные ситуации из практики деятельности судебной Ведь структурное обособление системы. именно апелляционных кассационных судов позволит повысить независимость и самостоятельность судей, разных инстанций будут так как полномочия судов сконцентрированы в одних и тех же судах, вследствие распределения компетенции между ними.

Нельзя не отметить, что «катализатором» проведения реформы являлся положительный опыт работы системы арбитражных судов, в рамках которой

⁴ Судебная реформа в России. Плюсы и минусы создания апелляций и кассационных судов [Электронный ресурс], - https://www.eg-online.ru/article/353062// (дата обращения: 16.03.2021).

 $^{^5}$ Аболонин Г. О. О судебной системе США // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 163.

достаточное время функционируют обособленные апелляционные и κ ассационные суды⁶.

Еще одной положительной чертой данной реформы можно признать снижение нагрузки, которая ложится на суды, и, в первую очередь, это суды субъекта. Суд субъекта представляется одновременно в лице трех судебных инстанций, что не может не влиять отрицательным образом на качество и эффективность правосудия. В таких условиях решения суда начинают носить шаблонный и формальный характер, отсутствует индивидуальный подход в отправлении правосудия. Формирование обособленных судов — это ключ в повышении качества правосудия.

Кроме того, создание новых судов позволит решить стоящий перед судебной системой еще и кадровый вопрос, ведь большое количество кандидатов на должности судей, не один год ожидающих вакансию, получат возможность пополнить судейский корпус, что также положительно скажется в разгрузке судов, вследствие распределения большого объема работы между вновь назначенными судьями.

Говоря о процессуальной реформе, также следует сказать о ее спорных сторонах.

Во-первых, ввиду территориального обособления судов, для некоторых граждан доступ к правосудию будет весьма затруднительным, ввиду значительного расстояния до судебного органа, в который необходимо обратиться, и как вытекающее последствие – увеличение судебных издержек. Кроме того, принятие данного предложения может свести к минимуму непосредственность исследования доказательств. Ведь организация проверочных инстанций в арбитражных судах, работающих по принципу «письменного процесса», не может служить образцом для судопроизводства по гражданским и уголовным делам, где правосудие немыслимо без допроса свидетелей и живого общения с участниками процесса.

⁶ Верховный суд запустил реформу судов общей юрисдикции [Электронный ресурс], - http://ppt.ru/news/141286 (дата обращения: 16.03.2021).

Как способ решения данной проблемы предлагается усовершенствовать систему «Электронного правосудия» с возможностью подачи документов через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и расширения возможностей видеоконференцсвязи. Кроме того, помочь с решением данного вопроса может также использование практики судебных присутствий в регионах и организации выездных составов.

Во-вторых, отрицательной стороной процессуальной реформы является ее финансовая составляющая, для нормального функционирования вновь созданных апелляционных и кассационных судов необходимо достаточное материальное сопровождение всех вытекающих вопросов, а именно, покупка зданий или реализации аренды помещений для размещения судов, оплата труда судей и работников аппарата суда, материально-техническое, информационное и организационное обеспечение работы новых судов и многое другое. Экономическая составляющая реформы судов может достаточно серьезно ударить по государственному бюджету, однако, стоит признать, что расходы при проведении любого вида реформ неизбежны и являются своеобразным вкладом в судебную систему для ее эффективного функционирования.

Так, в процессе дальнейшего реформирования судов общей юрисдикции возможно обращение отечественного законодателя к зарубежному опыту, к опыту государств, в которых те же апелляционные суды функционируют уже на протяжении длительного периода времени. Например, к опыту США и Франции⁷.

Территория США включает 50 штатов и 1федеральный округ, поделена на 11 апелляционных округов, в каждом из которых существует свой апелляционный суд. Каждый такой округ состоит из различного количества штатов (от 3 до 10), имея собственный порядковый номер. Свой суд

⁷ Агабабян А. З. Институт кассации в российском гражданском судопроизводстве: состояние и перспективы развития // Вестник Поволжского института управления. 2011. №9.С.5.

апелляционной инстанции имеет федеральный округ Колумбия. Дополнительно в 1983 году был учрежден Апелляционный суд федеральной юрисдикции, который рассматривает жалобы по патентным и таможенным делам, а также жалобы на решения, вынесенные Претензионным судом. Таким образом, на территории США работает 13 апелляционных судов.

Руководящая роль за деятельностью каждого такого суда отведена главному судье. А в целом в каждом апелляционном суде работают несколько судей, число которых устанавливается статутом и может насчитывать от 10 до 25.

США судебной Апелляционные суды В системе являются промежуточным звеном между окружными судами и Верховным судом. Суды апелляционной инстанции пересматривают уже принятые решения на территории судебных округов, которые образованы по децентрализованному принципу, объединяя несколько штатов. Апелляционные окружные суды играют большую роль при пересмотре принятых судебных решений, защиты прав граждан. Именно благодаря их организационному обособлению по децентрализованному принципу позволяет судам объективно и независимо от местных органов власти оценить те или иные доказательства по делу повторно⁸.

Если мы обратимся к французской судебной системе, то в ней суды различных звеньев расположены по судебным округам, которые совпадают административно-территориальному устройству страны. Франция поделена на 101 департамент, из них — 5 заморских, каждый из которых состоит из административных округов, в которых имеются один или несколько низовых судов (трибуналов).

Суды апелляционной инстанции пересматривают постановления судов первой инстанции на основании поступивших апелляционных жалоб. Каждый

⁸Коршунов Ю. А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики // Юридическая наука. 2019. № 2. С. 47 – 48.

апелляционный суд именуется по названию того города, где он находится. Под юрисдикцию каждого такого суда попадают несколько департаментов — от двух до четырех.

Сравнительный анализ системы апелляционных судов США и Франции обшие выявить закономерности В организации позволил ИХ функционировании, а также ряд отличительных черт. Наиболее характерной чертой судов в Америке является то, что в стране отсутствует как таковая единая общенациональная судебная система, что является непосредственным проявлением принципа федерализма. Сама модель включает в себя как федеральные суды, так и суды штатов. Одним из главнейших отличий судебной системы США является то, что она не связана со штатами на основе формальных отношений, поэтому не осуществляет административного контроля над ними. Такой дуализм основывается на Конституции, которая одни вопросы относит к юрисдикции федеральных органов, а другие — к юрисдикции штатов. Иная ситуация сложилась во Франции, ввиду того что это унитарное государство и там функционирует единая общенациональная система судов. Во Франции действуют 35 окружных апелляционных судов, в отличие от США, где их количество равняется 13. Это связано, в первую очередь, с громоздким административно-территориальным делением страны.

Система апелляционных судов Франции все же имеет некоторые аналогии с американской моделью, например, в части количества судей, которые рассматривают дело, а также организации работы на основе децентрализованных судебных округов.

В процессе дальнейшего совершенствования российской судебной системы видится вполне возможным обратить внимание законодателя на судоустройственный опыт вышеуказанных государств.

Подводя итог, следует сказать о том, что, несмотря на указанные выше недостатки, следует признать, что Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ, все-таки, имеет потенциал для решения проблем, стоящих перед судебной системой на данной этапе ее развития. Обособленные

суды — это увеличение гарантий независимости судей, перераспределение нагрузки и снижение загруженности судов, исключение шаблонности и формальности в отправлении правосудия, тенденция к искоренению коррупционных проявлений в деятельности судебной системы и многое другое.

Список цитируемой литературы

- Аболонин Г. О. О судебной системе США // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1.
- 2 Агабабян А. З. Институт кассации в российском гражданском судопроизводстве: состояние и перспективы развития // Вестник Поволжского института управления. 2011. №9.
- 3 Латухина К. Фемида в новом формате // Российская газета. 24.01.2018. № 14.
- 4 Коршунов Ю. А. Судебные округа судов общей юрисдикции хорошо забытое старое // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А.
- 5 Коршунов Ю. А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики // Юридическая наука. 2019. № 2.