pro-sud-123.ru

Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru:

Юридический сетевой электронный научный журнал. 2022. № 1 (13).

ISSN: 2542 – 2014

УДК 347.1

Осташевский Михаил Александрович

кандидат юридических наук

судья Абинского районного суда

Краснодарского края

РАЗВИТИЕ ПОЛОЖЕНИЙ О ЗАЩИТЕ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Development of provisions on the protection of a bona fide purchaser in the Soviet period of Russian history

Аннотация: Защите права владения добросовестного приобретателя в силу его естественно-правового характера принадлежит важное место среди институтов гражданского права. В связи с этим важное значение имеет история развития защиты права владения добросовестного приобретателя. В настоящей статье раскрыта история названного института в советский период.

Ключевые слова: виндикация, владение, добросовестный приобретатель, реституция, неправомерно отчужденное имущество, право собственности.

Abstract: The protection of the right of ownership of a bona fide purchaser, due to its natural legal nature, has an important place among the institutions of civil

© Осташевский М.А. 2022.

law. In this regard, the history of the development of protection of the right of ownership of a bona fide purchaser is important. This article reveals the history of the named institute in the Soviet period.

Keywords: vindication, possession, bona fide purchaser, restitution, illegally alienated property, ownership right.

Д.И. Мейер писал: «В каждой науке есть своя историческая сторона, то есть указание на постепенное образование усматриваемого явления, так как нет никакого сомнения, что явления возникают не вдруг. Но в некоторых явлениях обстоятельства времени оказывают более влияния, в других – менее: потому в одних науках историческая сторона играет более важную роль, нежели в других. В науке гражданского права, имеющей предметом своим юридические воззрения народа и попытки законодательной власти уловить их, коммунировать, исторический элемент, конечно должен играть значительную роль».[1] В этой связи представляет интерес история развития российского гражданского законодательства, регулирующего институт добросовестного приобретателя, в советский период

Защита владения известна в той или иной форме всем правовым системам, в том числе и русскому праву, которое в части, касающейся виндикации, испытывало заметное влияние идей римского права[2]. Хотя, как справедливо пишет А.В. Коновалов, «под владением в римском праве понималось фактическое пребывание вещи в сфере хозяйственного господства владеющего субъекта, соединенное с особого рода субъективным волевым отношением последнего к характеру его связи с вещью, проявляемым вовне и

[1] Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 – х ч. Часть 1). По исправленному и дополненному 8 – му изд., 1902. М., 1997. С. 39.

[2] См.: Дождев Д.В. Основания защиты владения в римском праве. М., 1996. С. 35.

воспринимаемым окружающими владельца участниками гражданского оборота»[3].

Советское государство существовало с октября 1917 г. по декабрь 1991 года. За это время был накоплен огромный, можно сказать, широкомасштабный уникальный социальный опыт функционирования системы социалистического правосудия, который нельзя исключить из истории человечества[4].

Советская цивилистическая доктрина в целом отрицательно относилась к самой идее поссессорной (владельческой) защиты.[5] А.В. Венедиктов вообще отрицал наличие самостоятельного права владения в советском гражданском праве.[6]

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. (далее - ГК РСФСР 1922 г.) был введён в действие с 1 января 1923 года Постановлением ВЦИК «О введении в действие Гражданского Кодекса РСФСР» от 11 ноября 1922 года, принятым на IV сессии 31 октября 1922 года.

В ст. 60 ГК РСФСР 1922 г. имелось примечание 1, по которому приобретатель признавался добросовестным, если он не знал и не должен был знать, что лицо, от коего он приобрел вещь, не имело права отчуждать ее. Особое внимание ГК РСФСР 1922 года уделял государственной собственности.

В ГК РСФСР 1922 г. последовательно проведена линия на приоритет государственной собственности над другими ее видами. 29 июня 1925 г. Пленум Верховного Суда РСФСР принял постановление «О презумпции (предположении) права собственности государства на спорное имущество»[7],

---

[3] См.: Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2004. С. 14.

[4] См.: Кутафин О.Е., Лебедев .М., Семигин Г.Ю. Судебная власть России: история, документ. В 6 т. / Т.5. Советское государство. М., 2003. С. 7.

[5] Малинкович М.В. Право владения несобственника. М., 1969. С.17-18; Малинкович М.В. Понятие и вилы титульного владения в советском гражданском праве. М., 1988.

[6] Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М., Л., 1948. С. 14.

[7] Судебная практика. 1951. № 5. С. 34.

по которому всякое спорное имущество на территории РСФСР признавалось государственным, пока не установлено противоположное.

Кроме того, в ст. 60 ГК РСФСР 1922 г. было установлено, что государственные учреждения и предприятия вправе истребовать у добросовестного приобретателя имущество, вне зависимости от того каким незаконным способом это имущество выбыло из собственности государства.

Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 7 октября 1943г. по иску С. к А. указал: «ст. 60 ГК имеет в виду не только случаи потери имущества собственником в буквальном смысле этого слова или случаи похищения имущества собственника, но также и случаи выбытия имущества из обладания собственника помимо его воли вследствие небрежности, случая или вследствие непреодолимой силы»[8].

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19 марта 1948 г. указывалось, что «иски об исключении имущества из описи могут предъявляться как собственниками описанного имущества, так и лицами, в пользовании которых имущество находится на основании закона или договора с собственником»[9]. Иными словами, истребование имущества из чужого незаконного владения принадлежит не только собственнику, но и всякому титульному владельцу, т.е. лицу, владение которого опирается на какое-либо правовой основание.

ГК РСФСР 1922 г. действовал до принятия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года (далее – ГК РСФСР 1964 г.), принятого третьей сессией Верховного Совета РСФСР шестого созыва 11 июня 1964 г., введенного в действие с 1 октября 1964 года [10].

В ст. 152 ГК РСФСР 1964 г. раскрывалось истребование имущества от добросовестного приобретателя: если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не

---

[8] Судебная практика Верховного Суда СССР.М. , 1944. Вып. II. с. 9.

[9] Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1957г., М.: Госюриздат, 1958. с. 195.

[10] ВВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.

должен был знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно ст. 152 ГК РСФСР исключалось истребование имущества у добросовестного приобретателя, если оно было продано ему в порядке, установленном для исполнения судебных решений (например, дом продан с торгов). Бывший собственник после отмены приговора не вправе был истребовать конфискованное имущество, проданное добросовестному приобретателю (например, автомашину). За истцом оставалось право получить от финансового органа сумму, вырученную от продажи имущества.

На этот счет В.А. Дозорцев писал: «Смысл ст. 152 в том, что она закрепляет изъятие из общего принципа, установленного ст. 151 ГК, предусматривая случаи, когда собственник не может истребовать свою вещь из чужого владения. Больше того, при этих обстоятельствах право собственности прекращается у бывшего собственника и возникает у владельца. Приобретатель отличается от владельца тем, что первый получает вещь во владение на основании, по которому обычно возникает право собственности»[11].

В советское время считалось, что единым и единственным собственником всего государственного имущества является советский народ, социалистическое общество в лице социалистического государства. Все без исключения государственное имущество, в чьем бы ведении оно ни находилось, составляло единый фонд государственной социалистической собственности, носителем права собственности на который является советский народ в лице его социалистического государства. Ни государственные предприятия, между которыми социалистическое

---

[11] Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. Изд. третье, испр. и доп. / Отв. ред. Братусь С.Н., Садиков О.Н. М., 1982. С. 191.

государство распределяло средства производства, ни директора предприятий, утверждаемые как уполномоченные государства по использованию средств производства, согласно планам, преподанным государством, не становились их собственниками.

Согласно ч.1 ст. 59 ГК РСФСР 1964 г. «собственник вправе отыскивать свое имущество из чужого незаконного владения…». Такой иск по советскому гражданскому праву носил название «виндикационный». По смыслу этой нормы виндикационный иск принадлежит собственнику, утратившему владение вещью, и предъявляется к лицу, незаконно владеющему данной вещью. Когда виндикационный иск предъявляется колхозом, кооперативной, иной общественной организацией или гражданином, то иск исходит от собственника, поскольку все эти организации и граждане являются отдельными собственниками[12].

Советское гражданское право предоставляло правомочие истребования имущества из чужого незаконного владения также лицам, владеющим имуществом по договору с собственником или на каком-либо другом законном основании. Так, по ст. 170 ГК РСФСР 1964 г. наниматель имел право истребовать имущество от всякого нарушителя его владения, в том числе и от собственника. По ст. 98 ГК РСФСР 1964 г. залогодержатель, который потерял или у которого похищен переданный ему предмет залога, имел право истребовать его у всякого владельца, в том числе у собственника.

Право титульного владельца-несобственника истребовать имущество из чужого незаконного владения основывалось на том правомочии владения, которое вытекает из права, принадлежащего титульному владельцу.

Виндикационные иски вправе были предъявить только собственники или носители права оперативного управления, т.е. граждане, государство, колхозы, другие кооперативные и общественные организации, государственные, межколхозные, государственно-колхозные и иные государственно-кооперативные организации. Поэтому предъявивший виндикационный иск

[12] Генкин Д.М. Право собственности в СССР, М., 1961, с. 178.

должен был доказать, что он является собственником или носителем права оперативного управления.

Залогодержатель вправе был истребовать потерянный им или похищенный у него предмет залога у всякого владельца, в том числе и у собственника (ст. 98 ГК). Наниматель вправе был истребовать нанятое им имущество у всякого нарушителя его владения, в том числе и у собственника, —в силу предоставленного ему ст. 170 ГК права на судебную защиту против всякого нарушителя его владения. То же право должно быть признано по аналогии и за социалистической организацией или гражданином, получившим имущество во временное безвозмездное пользование.

Предоставление залогодержателю (ст. 98 ГК), нанимателю (ст. 170 ГК) и другим, «законным владельцам» чужого имущества права на истребование его из чужого незаконного владения свидетельствовало о наличии в советском гражданском праве более широкого — по сравнению с виндикационным иском собственника, предусмотренным ст. 59 ГК, — понятия иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Под это более широкое понятие подпадали как иски невладеющего собственника об истребовании его имущества из чужого незаконного владения, а равно иски госорганов о возврате в их оперативное управление закрепленного за ними имущества, так и иски любого участника гражданского оборота, управомоченного на владение имуществом в силу другого правового основания, — об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения[13].

Для предъявления виндикационного иска необходимо было установить, что: а) собственник утратил владение вещью; б) вещь была индивидуально-определенной; в) она находилась в чужом владении, и владение было незаконным.

Предметом виндикационного иска могла быть лишь индивидуально-определенная вещь, поскольку только она может быть объектом права

[13] А.В. Венедиктов. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР, М, 1954, с. 107.

собственности. Верховный Суд СССР по одному делу указал на «невозможность удовлетворения требований истицы о возврате ей дома в натуре, так как дом в том виде, каким он был на момент изъятия, не существует ... переоборудован и используется как торговое помещение»[14]. В этом случае собственник вправе получить возмещение стоимости незаконно изъятого имущества.

Виндикационный иск мог быть предъявлен только к незаконному владельцу истребуемой вещи. Если основанием виндикационного иска, писал Д.М. Генкин, является незаконное завладение имуществом, то «в случаях реституции по сделкам, являющимся недействительными, отношения между сторонами складываются иначе: здесь нет незаконного завладения имуществом, имущество перешло в силу сделки»[15]. Говоря о «незаконном завладении» имуществом как отличительном признаке основания возникновения виндикационного притязания, Д.М. Генкин, по всей видимости, имел в виду, что собственник в этом случае утрачивает владение вещью помимо своей воли.

Недобросовестным являлся приобретатель, который знал или должен был знать, что он приобретает имущество у лица, но имеющего права его отчуждать (например, недобросовестным приобретателем будет считаться тот, кто купил золотые дамские часы у несовершеннолетнего или швейную машину у неизвестного лица ночью). Такой подход сохранился до сегодняшних дней. Как обоснованно отмечается в литературе, «законным будет то владение, которое возникло и сохраняется в силу имеющегося для этого правового основания. Соответственно, незаконным будет владение, которое перешло без правового основания или оно отпало впоследствии» [16].

---

[14] А.А. Рясенцев. Советское гражданское право. Учебник, М, 1986, с.405.

[15] См.: ГенкинД.М. Право собственности в СССР. М.: Госюриэдат, 1961. С. 193, 202.

[16] Потапенко С.В. , Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. Под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2013. С. 108.

В советском гражданском обороте действовала презумпция добросовестности приобретателя. Для ее опровержения нужны были данные о том, что приобретатель был недобросовестным, т.е. умышленно или по грубой неосторожности игнорировал те обстоятельства, из которых явствовала неправомерность продажи вещи.

Согласно ст. 152 ГК РСФСР исключалось истребование имущества у добросовестного приобретателя, если оно было продано ему в порядке, установленном для исполнения судебных решений (например, дом продан с торгов). Бывший собственник после отмены приговора не вправе был истребовать конфискованное имущество, проданное добросовестному приобретателю (например, автомашину). За истцом оставалось право получить от финансового органа сумму, вырученную от продажи имущества.

В случае отсутствия у ответчика спорного имущества виндикационный иск не мог быть удовлетворён.

Нормы главы 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав» воспроизвели основные положения, закрепленные в ст.54 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. и ранее содержавшиеся в ГК РСФСР 1964 года.

Список цитируемой литературы

1. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М., Л., 1948.
2. Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР, М, 1954.
3. Генкин Д.М. Право собственности в СССР, М., 1961.
4. Дождев Д.В. Основания защиты владения в римском праве. М., 1996. С. 35.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. Изд. третье, испр. и доп. / Отв. ред. Братусь С.Н., Садиков О.Н. М., 1982.

6. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2004.

7. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть России: история, документ. В 6 т. / Т.5. Советское государство. М., 2003.

8. Малинкович М.В. Понятие и вилы титульного владения в советском гражданском праве. М., 1988.

9. Малинкович М.В. Право владения несобственника. М., 1969.

10. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 – х ч. Часть 1). По исправленному и дополненному 8 – изд., 1902. М., 1997.

11. Потапенко С.В. , Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. Под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2013.

12. Рясенцев А.А. Советское гражданское право. Учебник. М., 1986.