

УДК 34.096

**Арутюнов Эрик Каренович**, доктор  
исторических наук, профессор кафедры  
теории и истории государства и права,  
Кубанский государственный университет

**Улитин Илья Николаевич**,  
аспирант юридического факультета,  
Кубанский государственный университет

### **О некоторых проблемах автоматизированных информационных судебных ресурсов в России**

*About some problems of the automated information court resources in Russia*

*Аннотация:* авторы анализируют текущее состояние автоматизированных информационных судебных ресурсов в Российской Федерации. Авторы освещают проблемы судебных ресурсов, таких как ГАС «Правосудие» и «Картотека арбитражных дел». Цель работы - выявить недостатки в работе информационных судебных ресурсов и предложить пути их усовершенствования.

*Abstract:* The author analyzes the current state of automated information judicial resources in the Russian Federation. The author highlights the problems of

© Арутюнов Э.К., Улитин И.Н.

---

the judicial resources of the GAS «Justice» and «File of arbitration cases». The aim of the work is to identify shortcomings in the work of information judicial resources and to suggest ways of their improvement.

*Ключевые слова:* автоматизированные информационные системы; ГАС «Правосудие»; Картотека арбитражных дел; Мой арбитр; Правосудие.

*Keywords:* automated information systems; GAS Justice; Card file of arbitration cases; my arbiter; Justice.

Прогрессирующее совершенствование компьютерных технологий показывает, что осуществление практической деятельности в юридической сфере без автоматизированных информационных систем уже невозможно представить. Наблюдается, что всё активнее государственными органами власти создаются публичные информационные системы для дистанционного использования государственными услугами. В данной работе хотелось бы остановиться на некоторых проблемных моментах использования и функционирования автоматизированных информационных систем судов Российской Федерации.

Введение новых технологий в процесс отправления правосудия существенно изменило традиционные способы обеспечения правосудия и позволило сформировать информационно-технологическую платформу доступности, прозрачности, гласности осуществления правосудия.

Электронное правосудие обеспечивает для участников процесса:

- 1) подачу процессуальных документов в суд в электронной форме;
- 2) отслеживание движения дела в суде в электронном виде;
- 3) получение уведомлений о решении суда с помощью электронных средств;
- 4) проведение заседаний онлайн и др<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Слепченко Е.В., Нахова Е.А. Проблемы становления электронного правосудия в арбитражном судопроизводстве РФ // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 44-47.

Динамическое развитие электронного правосудия началось после принятия основных концепций и программ в сфере электронного правосудия, таких как Федеральная целевая программа «Электронная Россия»<sup>2</sup>, федеральная целевая программа «Развитие судебной системы в России»<sup>3</sup>, концепции региональной информатизации и т.д.

В данном исследовании необходимо отразить некоторые нерешённые проблемы двух автоматизированных информационных платформ ГАС «Правосудие»<sup>4</sup> и Картотеки арбитражных дел<sup>5</sup>.

Первоначально хотелось бы акцентировать внимание на работе Картотеки арбитражных дел.

Согласно абз. 4 п. 7 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100 (далее - Инструкция), информационная система «Картотека арбитражных дел» (КАД) – это информационная система, обеспечивающая автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и их представление в сети Интернет<sup>6</sup>.

Как следует из законодательства Российской Федерации, фамилии, имена и отчества административного ответчика, лиц, в отношении которых ведется

---

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 (ред. от 09.06.2010) «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002 - 2010 годы)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_90180](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90180) (дата обращения 21.09.2018).

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 14.12.2017) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140638](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638) (дата обращения 21.09.2018).

<sup>4</sup> Муслимова Ф.Н., Махмудов П.В. Электронное правосудие в Российской Федерации: понятие, проблемы и перспективы внедрения // сборник материалов XXXVIII итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов Дагестанского государственного технического университета. 2017. С. 144-146.

<sup>5</sup> Картотека арбитражных дел // <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 21.09.2018).

<sup>6</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159645](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645) (дата обращения 21.09.2018).

производство по делу об административном правонарушении не подлежат исключению в судебных актах, которые размещаются в сетях Интернет.

Однако в судебных актах не допускается размещение таких персональных данных, как: место жительства или пребывания; дата и место рождения указанных лиц. Если обратиться к судебной практике арбитражных судов, то наблюдается, что суды допускают нарушения вышеуказанного положения (Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.12.2017 по делу № А32-44404/2017 и т.д.)<sup>7</sup>.

В силу п. 1 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса<sup>8</sup> (далее - АПК РФ), решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия.

Считаем, что вышеуказанная норма не соответствует принципу гласности, закрепленного в ст. 11 АПК РФ. Законодатель стремится сделать электронное правосудие открытым, в связи с этим указанная норма противоречит современной процессуально-правовой политике.

Однако законодатель предусмотрел порядок изготовления мотивированного решения арбитражного суда по ходатайству лиц, участвующих в деле. Так, согласно ст. 229 АПК РФ, заявление об изготовлении полного текста судебного акта может быть направлено в течение 5 дней после опубликования резолютивной части решения. Но в данном случае также

---

<sup>7</sup> Картотека арбитражных дел // <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 21.09.2018).

<sup>8</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800) (дата обращения 21.09.2018).

возникает проблема. В связи с неполучением корреспонденции лицо, участвующее в судебном разбирательстве, может не знать о принятом решении. При изучении судебной практики было установлено, что суд отказывает в восстановлении пропущенного срока об изготовлении судебного акта в полном объеме.

Кроме этого, хотелось бы выделить ещё одну проблему функционирования системы Картотеки арбитражных дел, а именно единства системы идентификации и аутентификации «Мой арбитр».

В соответствии с частью 7 статьи 4 АПК РФ исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в арбитражный суд также в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вышеуказанная норма является большим плюсом для дистанционного участия в судебных заседаниях. Однако в данном случае также существуют и недостатки.

Во-первых, лица, участвующие в деле, могут направлять все заявления и ходатайства, кроме искового заявления без усиленной электронной подписи. В связи с этим, любое лицо, заинтересованное в деле, может подавать любой документ в рамках арбитражного дела, не подтверждая свои полномочия.

Во-вторых, существуют определенные трудности с ознакомлением с материалами дела. При рассмотрении дела в упрощенном порядке арбитражный суд высылает лицам, участвующим в деле, специальный код доступа для просмотра всех документов, поступивших в суд. Однако, при рассмотрении дела в общем порядке, такая функция отсутствует. В связи с этим, лицам, участвующих в деле, приходится записываться на ознакомление с материалами дела. Безусловно, такая практика является нормальной для судопроизводства. Но проблема заключается в том, что если материалы дела оспариваются, то они направляются в суд другой инстанции, которые, как

правило, находятся в других городах определенного субъекта РФ. Таким образом, участникам судопроизводства приходится направляться в тот суд, где находятся материалы дела. Также следует отметить, что зачастую участники судопроизводства находятся в других субъектах РФ, а возможно и за территорией РФ, в связи с этим, они не могут принимать личное участие в судебных заседаниях и производить ознакомление с арбитражным делом.

Кроме этого, хотелось остановиться на проблемах функционирования судебного ресурса ГАС «Правосудие».

Государственная автоматизированная система «Правосудие» - это территориально распределенная автоматизированная информационная система, предназначенная для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебных департаментов при Верховном суде Российской Федерации (СД), обеспечивающая информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах поддержания требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации<sup>9</sup>.

Существует проблема систематизации ГАС «Правосудие» с сайтами судов общей юрисдикции. В автоматизированной информационной системе ГАС «Правосудие» невозможно найти судебный акт, принятый судом общей юрисдикции по реквизитам, указанных на сайтах судов общей юрисдикции. Возможность найти судебный акт по определенным ключевым словам существует через справочно-правовую систему по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ «РосПравосудие»<sup>10</sup>. Однако, данная база также содержит не все судебные акты судов Российской Федерации.

---

<sup>9</sup> Потапенко С.В. Гласность судебной власти: проблемы и решения // Труды по интеллектуальной собственности. 2009. Т. 9. № 1. С. 169-171.

<sup>10</sup> Справочно-правовая система «РосПравосудие» // <https://rospravosudie.com> (дата обращения 21.09.2018).

При анализе информационной платформы ГАС «Правосудие» не найдено официальной инструкции по использованию данной автоматизированной информационной системы, что в результате приводит к неэффективному использованию базы. Как известно, в большинстве гражданских и административных дел участники судебного разбирательства не имеют юридического образования, в связи с этим данным лицам не предоставлена возможность эффективного использования рассматриваемой информационной системой.

Актуальной проблемой является разработка общесистемных требований к организации и функционированию информационного взаимодействия органов судебной власти в сфере судопроизводства на досудебных и судебной стадиях<sup>11</sup>. Затрагивая данный механизм, нами наблюдается, что он не налажен и в настоящее время не функционирует.

Еще одна из проблем заключается в том, что в судах общей юрисдикции до сих пор не создана база электронного правосудия. Как известно, в арбитражных судах уже давно функционирует единая система идентификации и аутентификации «Мой арбитр»<sup>12</sup>, о которой было указано выше.

В целях обеспечения единых стандартов доступа к правосудию граждан и организаций представляется целесообразным в перспективе устранить проблемные вопросы, которые нарушают становление и развитие данных систем и делают их неэффективными, а местами неправомерными.

Таким образом, для использования электронного правосудия необходимость совершенствования правового, информационного, технического регулирования процессов создания и согласованного использования информационных технологий и информационных ресурсов в судопроизводстве приобретает в настоящее время особую актуальность.

---

<sup>11</sup> Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5. С. 13–18.

<sup>12</sup> Мой арбитр // <https://my.arbitr.ru> (дата обращения 21.09.2018).

## Список цитируемой литературы

- 1 Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5.
- 2 Муслимова Ф.Н., Махмудов П.В. Электронное правосудие в Российской Федерации: понятие, проблемы и перспективы внедрения // Сборник материалов XXXVIII итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов Дагестанского государственного технического университета. 2017.
- 3 Потапенко С.В. Гласность судебной власти: проблемы и решения // Труды по интеллектуальной собственности. 2009. Т. 9. № 1.
- 4 Слепченко Е.В., Нахова Е.А. Проблемы становления электронного правосудия в арбитражном судопроизводстве РФ // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2014. № 1 (22).