

УДК 342.56

**Гелиева Ирина Николаевна,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского процесса  
и международного права,  
Кубанский государственный университет

## **К ВОПРОСУ ПОНИМАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*To the question of understanding of judicial power in modern Russia*

**Аннотация:** В статье исследуется правовая природа судебной власти, ее понятие, свойства, признаки, а также место в системе разделения властей. Автором делается вывод о необходимости рассмотрения судебной власти как опоры в системе сдержек и противовесов.

**Ключевые слова:** судебная власть, государственная власть, суд.

**Abstract:** The author studies the legal nature of the judiciary, its concept, properties, attributes, as well as its place in the system of separation of powers. The author concludes that it is necessary to consider the judiciary as a support in the system of checks and balances.

**Keywords:** judicial authority, state authority, court, justice.

Постижение природы судебной власти имеет важное научное и прикладное значение, так как, помимо прочего, позволяет определить ее функции в системе отечественного государственно-политического устройства. Конституция России содержит специальную главу VII «Судебная власть и прокуратура», статья 118 которой устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Конституционные основы судебной власти можно рассмотреть в виде двух групп зафиксированных в Конституции Российской Федерации: — во-первых, это общие конституционные положения об организации и деятельности государственной власти, в том числе и судебной ее составляющей (ст. ст. 1, 2, 4, 8, 10, 11, 15, 71, 72, 76, 104 Конституции РФ); — во-вторых, в конституционных положениях (гл. 7 Конституции РФ), касающиеся специфики организации и функционирования судебной составляющей государственной власти<sup>1</sup>. Важно отметить, что право на судебную защиту является абсолютным и неотъемлемым правом, т.е. не подлежит какому-либо ограничению ни при каких обстоятельствах<sup>2</sup>.

Одним из ключевых полномочий судебных органов является нормоконтроль. К примеру, решение суда может выступать основанием для отмены нормативно-правовых актов субъекта РФ, противоречащих федеральному законодательству. Здесь, в явной мере, прослеживается действия принципа сдержек и противовесов<sup>3</sup>. Как отмечает В.М. Лебедев, именно с этого момента, судебная власть встала вровень с другими ветвями власти (законодательной и исполнительной) и закрепила статус «настоящей власти»<sup>4</sup>.

Прав М.Н. Марченко, когда говорит, что до сих пор нерешенными являются вопросы общего порядка, в частности, определение понятия и

---

<sup>1</sup>Чепунов О.И. Об эффективности судебной власти // Современное право. 2009. №5 (1). С. 79-83.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1764.

<sup>3</sup> Романовский Г. Б., Шишкин А. Д. Понятие, значение, особенности судебной власти в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2014. №4. С.45.

<sup>4</sup> Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. СПб. 2001. С.38.

правовой природы судебной власти, ее свойств и родовых признаков, а также особенностей взаимодействия судебной власти и иных ветвей государственной власти<sup>5</sup>.

Несомненно, разрешение вышеуказанных вопросов даст дополнительный импульс к повышению авторитета судебной власти в общественном сознании и поспособствует лучшему пониманию сущности и значения деятельности служителей Фемиды и повышению их уровня самоидентификации в общественном пространстве.

В юридической науке понятие «судебная власть» употребляется по-разному. Так, еще в начале XX в. И. Я. Фойницкий отмечал, что «в современном строе суд есть функция государственной власти»<sup>6</sup>.

В свою очередь С. В. Познышев утверждал, что судебная власть призвана осуществлять закон и укреплять его господство посредством функционирования отдельных, независимых органов государственной власти<sup>7</sup>.

С. А. Шейфер под судебной властью понимает «принадлежащее судам, составляющим единую судебную систему государства, исключительное полномочие по разрешению возникающих в правовой сфере жизни общества социальных конфликтов с использованием установленной законом процедуры, реализуемое в формах конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства»<sup>8</sup>.

Другой известный ученый-процессуалист К. Ф. Гуценко отмечал, что под судебной властью необходимо понимать не конкретный государственный и должностное лицо, а тот комплекс правомочий, которыми они наделены для решения поставленных задач<sup>9</sup>. По мнению правоведа, понятию судебной власти присуще два элемента:

---

<sup>5</sup> Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. М., 2007. С. 8.

<sup>6</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. СПб., 1996. Т. 1. С.8.

<sup>7</sup> Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С. В. Познышев. М., 1913. С. 87.

<sup>8</sup> Шейфер С. А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность: сборник трудов. Самара, 1999. С. 192.

<sup>9</sup> Гуценко К. Ф. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов / К. Ф. Гуценко, М. А. Ковалев. М., 2007. С. 43

1) реализуется специально создаваемыми органами государственной власти – судами;

2) данные органы обладают исключительным объемом полномочий и методами воздействия, свойственным только им.

Комплексно подходит к исследованию природы судебной власти и М.И. Клеандров, выделяющий в структуре судебной власти три смежных между собой компонента: судоустроительный, судопроизводственный и определяющий статус лиц, непосредственно являющихся носителями судебной власти — судей<sup>10</sup>.

Не стоит забывать, что судебная власть получает практическую реализацию посредством деятельности определенной системы органов государственной власти, – судебных органов – представляющих собой систему судов, состоящую из трех подсистем: 1) суды общей юрисдикции; 2) арбитражные суды; 3) конституционные (уставные) суды субъектов РФ. Каждой из этих подсистем свойственна индивидуальная внутренняя организация – взаиморасположение элементов, структура, включая полномочия, порядок образования и деятельности<sup>11</sup>.

В конечном счете, судебная власть выступает в качестве элемента механизма государства, который обладает самостоятельностью и обособленностью. Сквозь призму представленного подхода, по мнению Е. В. Бурдиной, необходимо рассматривать как структурированную целостность, которую образуют не только система судов, но и внутрисистемные органы, обеспечивающие их деятельность, а также органы судейского сообщества, выполняющие публично-властные функции, и статусные составляющие носителей судебной власти — судов и судей, их деятельность, включая принципы, функции, процедуры, организационное и ресурсное обеспечение<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. В.В. Ершова. М., 2011. С. 14.

<sup>11</sup> Сиротюк А.З. Судебная система и система органов судебной власти Российской Федерации: проблемы разграничения и определения элементов // Российская юстиция. 2018. №2. С.41.

<sup>12</sup> Бурдина Е.В. Понятие судебной власти: анализ методологических подходов // Современное право. 2012. №3. С. 107.

Схожего подхода придерживаются А.С. Безнасюк и Х.У. Рустамов, высказывающие мнение о том, что «судебная власть – это не только правосудие. Этой категорией охватывается вся судебная система, судейский корпус, аппарат судов, здания, в которых суды размещаются, элементы организационного и ресурсного обеспечения»<sup>13</sup>. В данной связи можно согласиться с авторами и, в свою очередь, привести пример из зарубежной судебной практики. В частности, в судебном решении по делу «Санди таймс против Соединенного Королевства», датированному 26 апреля 1979 г. отмечается: «Понятие “судебная власть” охватывает механизм осуществления правосудия, ветвь государственной власти, а также самих судей при осуществлении ими своих должностных обязанностей» (п. 55)<sup>14</sup>.

Спецификой власти судебной является то, что помимо наличия общих признаков государственной власти, ей свойственно ряд особенностей: 1) осуществляется в строго установленной процессуальной форме; 2) основное предназначение – защита прав, свобод, законных интересов граждан, а также основ конституционного строя государства посредством обеспечения соответствия актов органов законодательной и исполнительной власти Конституции РФ, соблюдения законности и справедливости при исполнении и применении законов и других правовых норм<sup>15</sup>.

Касаемо характерных черт, то в научной литературе выделяют следующие свойства судебной власти:

а) независимость – при рассмотрении конкретных дел органы судебной власти руководствуются только действующими законами и не зависят от субъективных влияний отдельных граждан и групп граждан, включая представителей других ветвей власти;

---

<sup>13</sup> Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учеб. для вузов. М., 2002. С. 31-36.

<sup>14</sup> Европейский суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. Т. 1 / Пред. ред. коллегии В.А. Туманов. М., 2000. С. 204.

<sup>15</sup> Шабанов П.Н. О признаках судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. №2. С. 75.

б) процессуальный порядок деятельности – процедуры рассмотрения конкретных дел, принятия по ним решений определяются только законами и только до начала судебных разбирательств;

в) равенство перед законом и судом – равенство граждан и других субъектов судебного разбирательства обеспечивает справедливое и не предвзятое применение законов;

г) определенность процесса – по любому делу всегда может быть принято окончательное и однозначное решение<sup>16</sup>.

Говоря о судебной власти, В.Е. Чиркин выделяет следующие ее характерные черты, подчеркивающие специфичность ее организации и деятельности:

а) цель – разрешение конфликтов в обществе путем деятельности особого рода государственных органов и путем применения особых процедур;

б) конкретный характер осуществления судебной власти – путем разрешения различных конкретных дел и споров;

в) особая форма осуществления власти, ее реализует не орган в целом (например, областной суд Владимирской области или городской суд Москвы), а судебное заседание;

г) особое значение процедурных форм при осуществлении судебной власти;

д) собственное судейское самоуправление (советы судей, квалификационные коллегии судей, верховные советы магистратуры в зарубежных странах и т.д.)<sup>17</sup>.

Считаем, что для достижения цели создания неподдельно независимой отечественной судебной системы, ключевое значение имеет законодательная проработка вопроса о наделении органов правосудия реальными контрольными полномочиями в отношении деятельности законодательных и исполнительных

---

<sup>16</sup> Чепунов О.И. Об эффективности судебной власти // Современное право. 2009. №5 (1). С. 79-83.

<sup>17</sup> Чиркин В.Е. Судебная власть в системе разделения властей // Судебная власть России: история, теория, практика: Сборник статей по материалам научно-практической конференции. М., 2005. С. 16.

органов власти в контексте соответствия принимаемых ими решений Конституции и действующему законодательству.

Заслуживает поддержки развитие судебного правотворчества, а также судебной практики как формы выражения судебного правотворчества<sup>18</sup>.

Таким образом, судебная власть служит столпом, обеспечивающим равновесия ветвями властей, своеобразным арбитром между ними, устанавливающим уровень допустимого вмешательства одной конституционной власти в компетенцию другой, тем самым позволяя соблюдать нужный баланс в системе сдержек и противовесов.

В заключение, на основании анализа позиций ученых-правоведов относительно сущности судебной власти, можно прийти к следующему пониманию: *судебная власть* – комплекс специально образованных органов государственной власти, наделенных в соответствии с Конституцией Российской Федерации правомочиями по рассмотрению и разрешению вопросов отнесенных к их компетенции, возникающих в связи с применением правовых норм и их реализации посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, строго в рамках процессуального законодательства, и в целях обеспечения законности и правопорядка.

### Список цитируемой литературы

1. Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учеб. для вузов. М., 2002. 455 с.
2. Бурдина Е.В. Понятие судебной власти: анализ методологических подходов // Современное право. 2012. №3. С. 104-107.

---

<sup>18</sup> См.: Потапенко С.В., Даниелян А.С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018.

3. Гуценко К. Ф. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов / К. Ф. Гуценко, М. А. Ковалев. М., 2007. 440 с.
4. Европейский суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. Т. 1 / Пред. ред. коллегии В.А. Туманов. М., 2000. 802 с.
5. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития / Лебедев В.М. СПб., 2001. 384 с.
6. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. М., 2007. 512 с.
7. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С. В. Познышев. М., 1913. 337 с.
8. Потапенко С.В., Даниелян А.С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018.
9. Романовский Г. Б., Шишкин А. Д. Понятие, значение, особенности судебной власти в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2014. №4. С. 38-51.
10. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. В.В. Ершова. М., 2011. 904 с.
11. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. СПб., 1996. Т. 1. 552 с.
12. Чепунов О.И. Об эффективности судебной власти // Современное право. 2009. №5 (1). С. 79-83.
13. Чиркин В.Е. Судебная власть в системе разделения властей // Судебная власть России: история, теория, практика: Сборник статей по материалам научно-практической конференции. М., 2005. С. 14-17.
14. Шабанов П.Н. О признаках судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. №2. С. 74-77.



15. Шейфер С. А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность: сборник трудов. Самара, 1999. С. 190-196.