

УДК 347.9

Завьялов Владимир Александрович,
старший преподаватель
кафедры криминалистики и правовой информатики,
Кубанский государственный университет

О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

On the possibility of using tactical operations in civil proceedings

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются вопросы эволюции предмета криминалистики, обосновывается включение в него закономерностей деятельности суда по рассмотрению гражданско-правовых споров через призму использования в доказывании по гражданским и делам, рассматриваемым арбитражными судами, криминалистических средств. В развитие выдвинутых положений рассматривается вопрос о возможности проведения тактических операций при рассмотрении споров в порядке, установленном ГПК РФ, АПК РФ.

Annotation: This article discusses the evolution of the subject of forensics, substantiates the inclusion in it of the laws of the court in the consideration of civil

© Завьялов В.А., 2019.

disputes through the prism of using criminal evidence in civil and arbitration cases and cases considered by arbitration courts. In development of the provisions put forward, the question of the possibility of conducting tactical operations when considering disputes in the manner established by the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation is considered.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, доказывание, криминалистическая тактика, криминалистические средства, тактические операции.

Keywords: civil process, arbitration process, proof, forensic tactics, forensic tools, tactical operations.

«Наиболее подробно урегулирован порядок выполнения действий по сбору информации в уголовном процессе» – пишет В.В. Крылов – Однако с разной степенью детализации регулирование по сбору информации существует по в гражданском, в арбитражном, в административном, в таможенном и других процессах»¹. Эффективное участие юристов в указанной процессуальной деятельности невозможно без знания криминалистики².

В.Г. Тихиня, в своей диссертации, которая является одной из первых научных работ, посвященной проблематике применения достижений криминалистики в гражданском судопроизводстве отмечал, что криминалистика связана с гражданским процессом: «Своим конкретным содержанием она (криминалистика – прим. автора) прежде всего здесь связана с процессуальной деятельностью, направленной на собирание, исследование и оценку доказательств по гражданским делам»³.

¹ Крылов В.В. Современная криминалистика. Правовая информатика и кибернетика / Серия «Антология криминалистики». М., 2007. С. 10.

² Крылов В.В. Указ. соч. С. 10.

³ Тихиня В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Минск, 1984. С. 47.

Указанный автор предложил расширить предмет криминалистики, включив в него закономерности деятельности суда по рассмотрению гражданско-правовых споров, при этом он обращает внимание на то, что в современных условиях невозможно развитие теории доказательств в гражданском процессе без учета достижений криминалистической науке⁴. Связь криминалистической деятельности с доказыванием важна для криминалистики, поскольку способствует дальнейшему ее развитию, направленному на расширение сферы применения криминалистических средств в других видах судопроизводства⁵. Современная криминалистика создала мощные условия для развития применения ее средств для иных видов судопроизводства⁶.

О соотношении гражданского процесса и криминалистики В.Г. Тихиня писал: «Теория доказательств исследует процесс судебного доказывания как систему определенных правоотношений, регулируемых нормами гражданского процессуального права. Криминалистика в рамках этих правоотношений разрабатывает технические средства, тактические приемы и методы работы с доказательствами»⁷. Для повышения эффективности рассмотрения дел арбитражными судами и судами общей юрисдикции «ученые рассматривают различные возможности, в том числе: совершенствование законодательства, исследование и разработку проблем доказательственного права, улучшение юридической подготовки в области теории и практики доказывания за счет расширения привлечения знаний других наук для исследования «механизма» доказывания»⁸, в том числе через адаптацию криминалистической науки для целей и задач гражданского судопроизводства⁹.

⁴ Тихиня В.Г. Указ. соч. С. 52.

⁵ Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/ отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва, 2016. С. 178.

⁶ Жижина М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе: автореферат дис. ...д-ра юрид. наук. Москва, 2017. С. 6.

⁷ Тихиня В.Г. Указ. соч. С. 53

⁸ Жижина М.В. Указ. соч. С. 4

⁹ Жижина М.В. Указ. соч. С. 4

Процесс доказывания имеет общий, интеграционный, надотраслевой характер для всех процессов, и указывают на допустимость использования криминалистических знаний при отправлении правосудия, независимо от вида судопроизводства¹⁰, в связи с чем, процесс доказывания потребует применения криминалистических методов и приемов¹¹. Правильное применение положений криминалистической науки позволяет расширить возможности суда по собиранию, исследованию и оценки доказательств по гражданским делам. Через призму криминалистики гражданское судопроизводство черпает достижения научно-технического прогресса и имплементирует их при рассмотрении дел судом. Наиболее эффективным применение прикладных криминалистических знаний проявляется в исследовании показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств¹².

Другим направлением использования криминалистических знаний в гражданском судопроизводстве является назначение судебных экспертиз. При этом, владея криминалистикой судьи могут формулировать вопросы экспертам, критически оценить заключение экспертов, осмотреть представленные документы, осуществить получение образцов для сравнительного исследования¹³.

Резюмируя сказанное выше, можно согласиться с позициями некоторых авторов, что в гражданском судопроизводстве подлежат применению и адаптации рекомендации, выработанные в общих положениях криминалистики, криминалистической технике, тактике, методике¹⁴.

¹⁰ Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/ отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва, 2016. С. 180.

¹¹ Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/ отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва, 2016. С. 181.

¹² Тихиня В.Г. Указ. соч. 1984. С. 56.

¹³ Войтович В.В. Криминалистические основы подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск. С. 21-23.

¹⁴ Кузбагаров М.Н., Кузбагарова Е.В. Криминалистические знания, применяемые судьями при рассмотрении гражданских дел: необходимость и значимость//Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 77-80.

Однако, автоматически переносить данные криминалистической науки в сферу гражданского судопроизводства не допустимо, поскольку указанный вид производства имеет свои особенности, которые влияют на восприятие им достижений криминалистики. Основной отличительной чертой криминалистического обеспечения является различное правовое регулирование уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной деятельности, выраженной в различиях процессуальных средств разрешения конфликтных ситуаций, особенностях доказывания¹⁵. К таким особенностям можно отнести: отсутствие стадии предварительного расследования, решения принимаются судом, в исследовании доказательств помимо суда принимают участие стороны, рассмотрение гражданских дел базируется на принципе состязательности, в гражданском процессе наиболее выражена диспозитивность, то есть свободное распоряжение своими правами, рассмотрение дел происходит на основе гласности, то есть криминалистические средства должны быть наглядными и убедительными¹⁶, в процессуальных законах не закреплён порядок собирания доказательств до обращения в суд с соответствующими заявлениями, ГПК РФ¹⁷ и АПК РФ¹⁸ не предусмотрено опознание и судебный эксперимент, как средство доказывания¹⁹.

По делам, рассматриваемым арбитражными судами и судами общей юрисдикции по правилам ГПК РФ, выделяют два уровня доказывания: общий, который включает в себя всю систему доказательственных фактов, характеризующих процесс доказывания в целом, а также частный,

¹⁵ Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/ отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва, 2016. С. 181.

¹⁶ Тихиня В.Г. Указ. соч. С. 66-69.

¹⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (Дата обращения – 20.10.2019).

¹⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (Дата обращения – 20.10.2019).

¹⁹ Жижина М.В. Указ. соч. С. 19

являющейся проявлением отдельных доказательственных фактов, входящих в систему доказательственных фактов²⁰.

Наличие указанных уровней предполагает использование различных криминалистических средств. Так, для частного уровня характерны технические и тактические приемы, сопоставимые с предметом доказывания и повышающие эффективность судебных действий (к примеру, приемы осмотра документов, приемы допроса свидетелей). Общий уровень, отличается более сложным криминалистическим обеспечением, ему свойственны данные о планировании доказывания, построения судебных версий, моделирование событий, тактические операции.

С учетом изложенных особенностей частно-правовых процессов имеются попытки разработки информационной модели структурной организации криминалистического обеспечения судебного действия по установлению фактических обстоятельств в гражданском судопроизводстве, которая состоит из следующих элементов: «а) анализ судебной ситуации, требующей совершения судебного действия; б) определение факта (фактов), подлежащих установлению; в) определение конкретного судебного действия либо ряда действий (предмета, задач, объектов и методных средств), с помощью которых эти факты будут устанавливаться; г) выдвижение версий и контрверсий относительно наличия устанавливаемых фактических данных; д) планирование содержания судебного действия; е) его материально-техническое обеспечение; ж) собственно совершение судебного действия; з) фиксация (закрепление) хода и результатов судебного действия»²¹.

На наш взгляд, исходя из вышесказанного, следует признать применение криминалистических знаний в гражданском судопроизводстве, как объективную сложившуюся реальность. Процессуальные законы на стороны возлагают обязанность доказывать свои доводы (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65

²⁰Жижина М.В. Доказывание в гражданском (арбитражном) судопроизводстве и криминалистическая деятельность// "Lex Russica", 2014, N 9. С. 1075.

²¹ Жижина М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе: автореферат дис. ...д-ра юрид. наук. Москва, 2017. С. 12.

АПК РФ), при этом, стороны могут пользоваться достижениями криминалистической науки, адаптированные криминалистические средствами, в том числе тактические, для целей и задач, в соответствии с процессуальным законом, к коим относится и тактическая операция, но с определенными отличиями, которые продиктованы ранее указанными особенностями арбитражного и гражданского процессов, что влияет на содержание данных операций и их субъектный состав. В содержание тактических операций в указанных видах процесса должны входить судебные и организационные действия, а субъектами их применения будут стороны, к которым относят истца и ответчика и их представители, а также третьи лица и их представители, поскольку они наделены правом предоставлять доказательства, ходатайствовать об истребовании доказательств и принимать участие в их непосредственном исследовании.

Безусловно, в гражданском судопроизводстве не могут применяться такие операции, которые по своей природе свойственны, исключительно, уголовному процессу, обеспечивающие практическую, в том числе доказательственную, деятельность участников уголовного судопроизводства. К таким тактическим операциям можно отнести: «Атрибуцию трупа», «Задержание с поличным», «Проверка алиби» и др. Однако, есть, на наш взгляд, тактические операции, которые могут быть адаптированы и для целей арбитражного и гражданского процессов, к примеру, «Защита доказательств в суде». Предпримем попытку описать содержание указанной операции.

В гражданском судопроизводстве, как и в уголовном, существует угроза воздействия на источник доказательств с целью изменения его содержания. Таким источником доказательств могут быть свидетели, предметы и документы, предъявляемые сторонами в обоснования своих позиции. Следует разделять возможные способы воздействия в зависимости от источника информации. Так, на свидетелей возможно воздействовать путем их уговоров дать ложные показания, их подкупа или угроз физической расправы, различного рода неприятностей на работе и т.д. Документы можно

фальсифицировать, уничтожить. Для защиты свидетельских показаний требуется перед допросом провести беседу, направленную на выяснение позиции свидетеля, выяснить не поступали ли в его адрес вышеуказанные угрозы, разъяснения ему не благоприятных последствий дачи заведомо ложных показаний в виде уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ²². При начале допроса рекомендуется дополнительно указать свидетелю на уголовную ответственность за дачу ложных показаний, если имеются сомнения в намерении им дать достоверные показания. В ходе допроса, выяснить в каких отношениях он состоит с противной стороной, если наблюдали его беседу с представителем противоположной стороны или имеются предположения о возможности таковой, то поставить вопрос о содержании беседы. В ходе допроса использовать такие приемы, как демонстрация доказательств, убеждение в неправильности занятой позиции, опровергнуть доводы свидетеля уже имеющимися доказательствами в материалах дела или фактически обстоятельствами, не вызывающими сомнения у суда и иных участников процесса. При необходимости ходатайствовать перед судом о вызове других свидетелей, самостоятельно принять меры к истребованию письменных доказательств, которые могут опровергнуть показания допрашиваемого свидетеля. В случае невозможности их получения необходимо заявить ходатайство об истребовании указанных документов. В случае удовлетворения указанного ходатайства и исследовании доказательств, заявленных в ходатайстве, заявлять о повторном допросе указанного выше свидетеля. Нам представляется, что действенным способом в рассматриваемой ситуации может быть обращение с соответствующим заявлением в правоохранительные органы о даче заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ), об угрозах или насильственных действиях в отношении

²² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Электронный ресурс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения 20.10.2019).

свидетеля (ст. 296 УК РФ), о подкупе или понуждении к даче показаний или к отказу от дачи показаний (ст. 309 УК РФ).

Немного другой алгоритм защиты доказательств при приобщении к материалам дела документов. В данном случае необходимо всегда требовать предоставления для обозрения суду и иным участникам процессе подлинного экземпляра документа, после чего производить его осмотра в соответствии с криминалистическими рекомендациями по осмотру документов с целью выявления частичной подделки документов, при необходимости ходатайствовать о вызове специалиста с необходимой криминалистической техникой. При выявлении признаков подделки необходимо ходатайствовать о назначении судебной почерковедческой экспертизы, технико-криминалистической экспертизы документов. В случае идеального подлога документов также возможно ходатайствовать о производстве технико-криминалистической экспертизы на предмет установления давности исполнения документа. В любом случае информацию, содержащуюся в документах необходимо проверить путем исследования иных доказательств. В случае заявления стороны об отсутствии оригинала документа, принять меры к получению дубликата документа, если этот документ относится к официальным документам, удостоверенным нотариусом или изданным органом государственной власти, то дубликат может находиться в соответствующем архиве. Если документ издан организацией, то необходимо в судебном заседании выяснить, кем и когда он издавался и заявить ходатайство о допросе этого лица. В случае удовлетворения такого ходатайства, допросить данное лицо о возможности составления им подобного рода документа, периоде работы в организации, его должностных обязанностях, об обстоятельствах составления исследуемого документа. В случае неудовлетворения указанных ходатайств обратиться в правоохранительные органы с заявлением о фальсификации доказательств (ст. 306 УК РФ), и настаивать на производстве в ходе его проверки опросов указанных выше лиц и производстве необходимых судебных экспертиз.

В случае заявления стороны об утрате документа необходимо выдвинуть версии в какой организации может находиться дубликат документа, и принять меры к самостоятельному истребованию данного документа, в случае если данные меры не привели к результату, то ходатайствовать перед судом об истребовании данного документа.

Список цитируемой литературы:

1. Войтович В.В. Криминалистические основы подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск.
2. Жижина М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2017.
3. Жижина М.В. Доказывание в гражданском (арбитражном) судопроизводстве и криминалистическая деятельность// "Lex Russica". 2014. № 9
4. Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: коллективная монография/ отв. ред. Е.П. Ищенко. – Москва, 2016.
5. Крылов В.В. Современная криминалистика. Правовая информатика и кибернетика / Серия «Антология криминалистики». М., 2007.
6. Кузбагаров М.Н., Кузбагарова Е.В. Криминалистические знания, применяемые судьями при рассмотрении гражданских дел: необходимость и значимость// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3.
7. Тихиня В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Минск, 1984.