

УДК 347

Захаренко Диана Сергеевна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Кубанский государственный университет

Пономаренко Каролина Юрьевна

магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова
Кубанский государственный университет

СОЗДАНИЕ ПАРОДИИ КАК СПОСОБ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Creating a parody as a way of free use a work

Аннотация: В статье рассматривается один из способов свободного использования произведения – создание на основе оригинального произведения пародии. Путем анализа судебной практики приведены основные признаки пародии, позволяющие отграничить ее от иных объектов авторского права, установлена необходимость законодательного закрепления понятия «пародия».

Ключевые слова: авторское право, исключительное право, способы свободного использования произведения, пародии, переработка, производное произведение.

Abstract: The article considers one of the ways of free use of the work – creating a parody based on the original work. Based on the analysis of judicial practice, the article presents the main features of parody, which allow us to distinguish it from other objects of copyright. The article establishes the need for legislative consolidation of the concept of "parody".

Keywords: copyright, exclusive right, way to free use the work, parodies, adaptation, derivative works.

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ) за авторами произведений науки, литературы и искусства² (иными правообладателями) закреплено исключительное право использовать объект авторского права в любой форме и любым способом, не противоречащим закону.

Однако, в целях обеспечения сочетания частных и публичных интересов, законодателем установлены определенные ограничения исключительного права на произведения науки, литературы и искусства, заключающиеся в исключении возможности запрещать иным лицам использовать произведение без согласия автора. Закрепление способов свободного использования произведения позволяет учитывать не только интересы авторов произведений, но и общества в целом, которое должно иметь доступ к возможности использования произведения. В противном случае может произойти стагнация научного и культурного развития государства.

Частным случаем такой возможности является норма п. 4 ст. 1274 ГК РФ. Анализ данного положения ГК РФ позволяет прийти к выводу, что даже если автор произведения против, он не имеет права препятствовать созданию

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Консультант Плюс. Законодательство.

литературной, музыкальной или иной пародии на основе его оригинального произведения. Пародия при этом становится самостоятельным охраняемым объектом авторского права, конечно же, при условии, что соответствует всем критериям охраноспособности произведения. Практическая проблема, с которой сталкиваются при этом автор и иные пользователи его произведения состоит в том, что законодатель не дает понятия пародии, и, следовательно, в случае спора суд не имеет легальной опоры для разрешения конфликта сторон.

В доктрине гражданского права нет единого мнения относительно правовой природы пародии. Распространенной точкой зрения является признание за пародией статуса производного произведения, являющегося частным случаем переработки оригинального произведения³. Ряд авторов утверждает, что создание такого производного (вторичного, зависимого) произведения имеет целью достижение комического эффекта⁴. При этом рассматривая вопросы производности и зависимости от оригинального произведения, А.П. Сергеев справедливо утверждает, что для признания произведения производным в нем должны использоваться система образов и язык оригинала. В том случае когда заимствованы лишь элементы, образующие содержание оригинального произведения, то пародия представляет собой самостоятельное произведение и не охватывается нормой п. 4 ст. 1274 ГК РФ⁵.

Исследование судебной практики позволило прийти к выводу, что суды учитывают сложившееся в цивилистике понимание, и исходят при принятии решения из производного характера пародии по отношению к оригиналу и ее комического характера.

³ Свиридова Е.А. Свободное использование произведения в жанре пародии или карикатуры // Вестник Московского городского педагогического университета. 2015. № 2 (18).С. 81.

⁴ Шерстобоева Е.А. Проблема правового положения телепародии в РФ // Медиаскоп. 2010. № 1. С. 8.

⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 343.

Так, например, Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 19.07.2011 по делу № А40-125210/2009 указал, что пародия является производным произведением, которое всегда основывается (строится) на оригинальном произведении и поэтому может содержать фрагменты оригинального произведения. При этом, она является самостоятельным произведением, так как возникает в результате творческого труда (изменение, добавление элементов, вызывающих комический эффект)⁶.

Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что целью ее создания является возникновение у читателя (зрителя, слушателя) не только комического, но и критического эффекта за счет намеренного повторения уникальных черт уже известного произведения, в специально измененной форме⁷. Комический и критический характер пародии – понятия оценочные, в связи с чем стороны зачастую настаивают на назначении соответствующей экспертизы. Так, в одном из дел эксперт обратил внимание на такие признаки карикатуры, как осмеяние и острая сатирическая критика, концепция пародии происходит в критическом отношении, использован феномен преувеличенной похожести по сравнению с оригиналом, а также трагикомический эффект по отношению к оригиналу⁸. Однако не трудно заметить, что выводы эксперты тоже сами по себе оценочны, что не исключает дальнейшего обжалования решения суда.

Гражданские юристы также поднимают вопрос о соотношении понятий пародия и переработка произведения. Это важно, поскольку переработка произведения входит в содержание исключительного права и допускается только с согласия автора (п. 2 ст. 1270 ГК РФ), а пародия, как

⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2011 по делу № А40-125210/2009 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 04.02.2020).

⁷ Постановление Высшего Арбитражного суда РФ от 19.11.2013 по делу № А40-38278/2012 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 05.02.2020); Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 09.09.2013 по делу № А40-38278/2012 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 05.02.2020)

⁸ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 № 18АП-9857/2019 по делу № А34-13733/2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

уже было отмечено, является случаем свободного использования произведения, т.е. без согласия автора и без выплаты вознаграждения⁹. Поэтому крайне важно определиться, при каких условиях та или иная переработка оригинального произведения становится или не становится пародией.

Некоторые авторы к основным характерным чертам пародии относят метажанровое содержание (пародия создается на основе слияния произведений различных жанров), узнаваемость (в центре пародии всегда находится первоначальное произведение), юмористический (комический) характер и заимствование¹⁰.

Суд по интеллектуальным правам, при признании сценических номеров телепередачи пародийными произведениями указал, что переработка оригинальных произведений в пародийном жанре осуществляется в целом, при чем пародийный эффект достигается за счет текста юмористического содержания, визуального ряда, популярной музыки, за счет которой, в том числе, создается узнаваемость, и без которой пародийный эффект не может быть достигнут¹¹.

Коллегия судей Высшего Арбитражного суда РФ, при разрешении спора о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения, выразившееся в их использовании в телевизионной передаче, указала, что произведение может быть признано пародией, только когда оригинальное произведение находится в центре нового произведения, а не является его фоном или вспомогательным средством. В случае если произведение содержит большой объем заимствования оригинального произведения и в то же время слабо

⁹ Захаренко Д.С. Переработка объекта авторского права в контексте баланса интересов автора и общества // Евразийское Научное Объединение. 2019. № 11 (57). С. 357.

¹⁰ Кочубей Т. А. Понятие пародии как объекта авторского права // Правовая парадигма. 2018. Т. 17. № 1. С. 126 – 127; Лукьянов Р. Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1. С. 5 – 8.

¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2013 по делу № А40-60254/2012 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 05.02.2020).

выраженный элемент пародии, то такое произведение не может считаться пародийным, а такое заимствование добросовестным¹². Одной из существенных характеристик пародии также является сохранение узнаваемости зрителем пародируемого произведения. Для этой цели используются присущие пародируемому персонажу характеристики (голос, хореография, манера речи, внешний вид)¹³.

Помимо вопросов создания пародии на практике возникают вопросы дальнейшего использования пародии. На наш взгляд верно утверждение, что условием использования пародии является тот факт, что оригинальное произведение было обнародовано с согласия автора¹⁴. То есть, например, осуществить доведение до всеобщего сведения пародии на телефильм до его демонстрации в кинотеатре или по телевидению, может считаться нарушением исключительного права правообладателя оригинального произведения.

Таким образом, исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что пародия является частным случаем переработки произведения, однако в силу прямого указания закона ее создание допускается свободно. Т.е. создатель пародии может защищать и требовать признания своего права на пародию, в случае когда этому препятствует автор (п. 1 ст. 1252 ГК РФ). Для того чтобы произведение признавалось пародией в его основе должно находиться узнаваемое оригинальное (первоначальное) произведение, при этом заимствование должно быть добросовестным, а пародийный элемент доминировать.

Анализ судебной практики также показал, что во многих случаях судам приходится разрешать вопрос об отграничении пародийных произведений

¹² Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 09.09.2013 по делу № А40-38278/2012 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 05.02.2020).

¹³ Особое мнение судьи Валявиной Е.Ю. к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.11.2013 № 5861/13 // «Система Мой Арбитр» - URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 05.02.2020).

¹⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М., 2016. Т. 1. С. 337.

от неправомерной переработки охраняемых объектов авторского права на основе конкретных обстоятельств дела, что может привести к различным мнениям при квалификации того или иного произведения в качестве пародии и отсутствию единообразия судебной практики. Зачастую судам приходится прибегать к мнению экспертов относительно оценочного критерия комичного характера пародии.

В связи с чем, представляется необходимым закрепить в гражданском законодательстве понятие пародии с перечислением основных ее признаков, позволяющих отграничить ее от иных способов переработки произведений.

Список цитируемой литературы

1. Захаренко Д.С. Переработка объекта авторского права в контексте баланса интересов автора и общества // Евразийское Научное Объединение. 2019. № 11 (57). С. 357;
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М., 2016. Т. 1;
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016;
4. Кочубей Т. А. Понятие пародии как объекта авторского права // Правовая парадигма. 2018. Т. 17. № 1;
5. Лукьянов Р. Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1;
6. Свиридова Е.А. Свободное использование произведения в жанре пародии или карикатуры // Вестник Московского городского педагогического университета. 2015. № 2 (18).С. 81;
7. Шерстобоева Е.А. Проблема правового положения телепародии в РФ // Медиаскоп. 2010. № 1;