

УДК 343

**Малютин Михаил Петрович**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминалистики и правовой информатики,

Кубанский государственный университет

**Пахомов Николай Александрович**

магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова

Кубанский государственный университет

## **О ВНУТРЕННЕМ УБЕЖДЕНИИ СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ**

*On the internal conviction of the subjects of proof*

**Аннотация:** В статье исследуются некоторые вопросы понятия внутреннего убеждения как метода и как результата оценки доказательств, анализируется процессуальная регламентация деятельности субъектов доказывания в ходе оценки доказательств, раскрываются признаки и основные черты внутреннего убеждения, показана связь закона и свободной оценки доказательств.

**Ключевые слова:** оценка доказательств, внутреннее убеждение, убежденность, субъект доказывания, метод оценки доказательств, предмет доказывания.

© Малютин М.П., Пахомов Н.А., 2020.

---

**Annotation:** The article explores some issues of the concept of internal conviction as a method and as a result of the evaluation of evidence, analyzes the procedural regulation of the activities of the subjects of proof during the evaluation of evidence, reveals the signs and main features of internal conviction, shows the connection between the law and the free evaluation of evidence.

**Keywords:** assessment of proofs, internal belief, conviction, subject of proof, method of assessment of proofs, proof subject.

Единого подхода к понятию внутреннего убеждения как метода оценки доказательств, в правовой литературе нет. Внутреннее убеждение рассматривается как метод, способ или принцип оценки доказательств, как его результат, как критерий этой оценки. Некоторые авторы, такие как Л.Н. Башкатов, Г.Н. Ветрова<sup>1</sup>, рассматривают внутреннее убеждение, как единство всех или некоторых перечисленных черт. Другие авторы, например: Л.Т. Ульянова<sup>2</sup>, А.А. Хмыров считают, что внутреннее убеждение следует понимать как эмоционально окрашенное отношение субъекта доказывания к результату познания объектов, то есть в рассматриваемую концепцию вкладывается психологический момент. Например, А.А. Хмыров писал: «Внутреннее убеждение — категория психологическая, субъективная, означающая убежденность субъекта в правильности своих выводов и принимаемых на их основе решений»<sup>3</sup>.

Анализ законодательства, следственной и судебной практики показывает, что внутреннее убеждение должно быть результатом оценки доказательств, но не его критерием. С. Амосов точно указывает разницу между ними: «Если рассматривать внутреннее убеждение, как критерий оценки, то

---

<sup>1</sup> Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс / Под ред. проф. Долговой. М., 2001. С 138.

<sup>2</sup> Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. М., 2008. С. 56.

<sup>3</sup> Хмыров А.А. Теория доказывания: общая часть: Учеб. Пособие: 3-е изд., исправ. и доп. Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2006. С. 151.

судья может оценить доказательства, как он считает нужным в данное время и место», если же, как результат: «Доказательства оцениваются как есть, по формуле «факты - упрямая вещь»»<sup>4</sup>. П.А. Лупинская также подчеркнула, что внутреннее осуждение не может рассматриваться в качестве критерия истинности вынесенной оценки: «Решение по делу признается верным не потому, что это обвинительный приговор суда, а потому, что решение основано на достоверных фактических данных, полученных и проверенных на практике»<sup>5</sup>.

Законодатель не раскрыл в полной мере понятие внутреннее убеждение. В связи с этим в правовой литературе существует единое мнение, что внутреннее убеждение включает в себя чувство уверенности, правильность своих знаний, выводов, решений, отсутствие сомнений в правильности наших знаний, выводов и решений, что является обязательным для внутреннего убеждения<sup>6</sup>.

К числу важнейших факторов, влияющих на формирование оценки доказательств через внутреннее убеждение в ходе доказывания, относится такой порядок, при котором во-первых, оценка производится органом, осуществляющим разбирательство по делу, при отсутствии заранее установленных правил и субъективных оценочных суждений, о силе доказательств и их значении (в рамках рассматриваемого производства по делу) и, во-вторых, эта оценка резолютирует выводы субъектов доказывания, исключая любые сомнения относительно их правильности. В первом смысле, внутреннее убеждение характеризуется, как процесс исследования, а во втором, как его результат. Роль правовой института подобного рода, представлена законодателем как исключительная компетенция лиц, осуществляющих разбирательство по конкретному делу.

---

<sup>4</sup> Амосов С. Формирование внутреннего убеждения // Правосудие в Восточной Сибири. 2003. № 4. С. 10-15.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П. А. Лупинской. М., 2010. С. 240.

<sup>6</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 142.

4. Прагматичность - это рациональный контроль над проведением мыслительных и логических операций, связанных с оценкой доказательств;

5. Непременность - обеспечение результатов оценки при соблюдении правил и положений права. Субъект доказывания должен оценить доказательства по делу в соответствии с законом;

6. Результативность - это итоговая конструктивность внутреннего убеждения в зависимости от субъекта доказывания, так как он прежде всего индивид, обладающий сознанием, ощущениями, представлениями, эмоциями, общими абстракциями.

Внутреннее убеждение исключает любое внешнее принуждение, и это свойство убеждения подчеркивается словом «внутреннее»<sup>9</sup>, то есть:

1. Процессуальная оценка доказательств по делу предыдущей инстанции не является обязательной и установочной для последующей, а также обязательная верификация предшествующих оценок доказательств на дальнейшем этапе расследования (проверка выводов органа, проводящего дознание следователем, заключение следователя прокурором и др.);

2. Непозволительность оценки доказательств вышестоящих органов для нижестоящего органа, в котором рассматривается дело, и недопустимость дачи указаний об определенной оценке в отношении отдельных доказательств или их совокупности;

3. Факультативность оценок, данных доказательствам, для лица, который является субъектом доказывания, от различных участников разбирательства в объяснениях, показаниях, ходатайствах, мнениях и т. д.;

4. Отсутствие обязанности субъекта в анализе оценок доказательств со стороны лиц и органов, не участвующих в уголовном судопроизводстве. (пресса, представители общественности, частные лица и т.д.), а также неприемлемость какого-либо вмешательства в деятельность субъекта доказывания или давления на него.

---

<sup>9</sup> Ситникова А.И. Ятрогенные преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Вестник МГУ. Сер. 11 «Право». № 11. С. 22-23.

Среди важнейших факторов, влияющих на формирование внутреннего убеждения в процессе производства по делу - система процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность независимой, личной и беспристрастной оценки, полученной в ходе дознания и (или) предварительного следствия, информации участниками уголовного судопроизводства. Создание такой системы является неременным условием, реальной способности субъектов уголовного судопроизводства, оценивать доказательства в соответствии с их внутренним убеждением<sup>10</sup>.

Беспристрастие субъекта доказывания, есть необходимое условие обеспечения вменяемого внутреннего убеждения, а также полноты и достоверности имеющейся в деле доказательственной информации.

Следует отметить, что беспристрастность субъекта определяется как отсутствие предрассудков или предвзятости. Первый элемент связан с желанием установить личное осуждение субъекта в рассматриваемом деле, а второй элемент связан с определением того, предоставил ли он достаточные гарантии, чтобы избежать каких-либо законных сомнений в этом отношении.

Среди процессуальных гарантий, обеспечивающих беспристрастность при оценке доказательств на основании внутреннего убеждения - положения Уголовно-процессуального кодекса, в которых перечислены обстоятельства, исключающие возможность участия в разбирательстве некоторых субъектов доказывания и системы отводов.

Оценка доказательств на основе внутреннего убеждения предполагает, что лицо, оценивающее доказательства, не связано выводами, сделанными другими лицами или органами на предыдущих стадиях или на этой стадии<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно- процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2019. № 1(169). С. 43.

<sup>11</sup> Владимиров Л.Е. Учение о судебных доказательствах. Тула, 2000. С. 90.

Суд, оценивая доказательства, не связан выводами предварительного следствия, мнениями, высказанными прокурором или адвокатом в процессе, а также оценкой вышестоящего суда<sup>12</sup>.

Внутреннее убеждение во многом формируется на субрегулирующем уровне, не ограничиваясь формальными и логическими выводами, несмотря на то, что на него (убеждение) влияют объективные факторы. Поэтому, нельзя смешивать внутреннее убеждение с интуицией, догадками и другими несознательными чувствами. Оно достигается в ходе объективного познания реальности, на основе всесторонне исследованных и оцененных доказательств и их источников, основанных на внутренних убеждениях - средств реализации единственно правильного высказывания или отрицания, строгого, разумного доверия к истине своих суждений и наличия объективного материала, необходимого для этого<sup>13</sup>.

Кроме того, закон в отношении важнейших решений требует, чтобы они представляли доказательства, обосновывающие выводы по делу<sup>14</sup>. При этом ссылка на доказательства недостаточна. В решении должна быть указана сущность, содержащейся в нем информации и причины, по которым доказательства считаются обоснованными или необоснованными, объяснены мотивы вывода о доказанности (недоказанности) виновности обвиняемого и др.

При оценке доказательств по своему внутреннему убеждению, необходимо руководствоваться законом. Оценка доказательств на основании внутреннего убеждения означает принципиальное отрицание теории формальных доказательств, суть которой заключается в том, что сила доказательств разного рода предопределена законом, а суд при разрешении дела обязан исходить из этой, заранее упорядоченной оценки доказательств.

---

<sup>12</sup> Быков В.М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: монография / В.М. Быков. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 124.

<sup>13</sup> Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2011. № 11. С. 321.

<sup>14</sup> Саенко Е.В. Проблемы оценки доказательств по уголовному делу // Молодой ученый. 2017. № 19. С. 31.

Это позволяет сделать вывод, что внутреннее убеждение - это не критерий, а цель расследования обстоятельств дела, его метод и результат оценки доказательств.

Способ оценки доказательств по внутреннему убеждению отождествляют со свободным методом оценки. Однако свобода в оценке доказательств не что-то безграничное, вечно подвижное<sup>15</sup>. Свобода, указанная в законе, ограничена самим законом. Закон - это то, чем следует руководствоваться при осуществлении полномочий по оценке доказательств. Законом устанавливаются лица, уполномоченные оценивать, основание оценки - набор имеющихся доказательств по делу.

Свобода оценки ограничена объектом оценки, то есть доказательствами. Следовательно, не вызывает сомнения тот факт, что свобода оценки доказательств может быть свободной в рамках оценки доказательств в рамках данного дела.

Тем не менее, факт, что свобода оценки доказательств имеет границы, определяемые законодателем, что является естественным в рамках доказательственной деятельности субъектов.

Из этого следует, что внутреннее убеждение в процессе познавательной деятельности является фундаментальным инструментом, который реализован на двух рефлексивных уровнях. Внутреннее убеждение позволяет оценить качество (относимость, допустимость и достоверность) всех доказательств, а также играет ключевую роль в оценке обстоятельств дела, поскольку позволяет установить количество (достаточность) доказательств, для принятия процессуального решения по делу.

Таким образом, внутреннее убеждение реализует следующие задачи: перевод из объективного в субъективное (отношения субъектов на психологическом уровне) и перевод из субъективного в объективное (интерпретация результатов познания в свете внутреннего убеждения).

---

<sup>15</sup> Руденко А.В. Содержательная логика доказывания. М., 2011. С. 173.

## Список цитируемой литературы

1. Амосов С. Формирование внутреннего убеждения // Правосудие в Восточной Сибири. 2003. № 4;
2. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М.: Юрид. лит. 1964;
3. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2019. № 1(169);
4. Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс / Под ред. проф. Долговой. М., 2001;
5. Белкин А.Р. Терия доказывания. Научно-методическое пособие. М.: Издательство НОРМА, 2000;
6. Быков В.М. Сторона обвинения в уголовном процессе России : монография / В.М. Быков. Москва: Издательство Юрайт, 2019;
7. Владимиров Л.Е. Учение о судебных доказательствах. Тула, 2000;
8. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2011. № 11;
9. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания. М., 2011;
10. Саенко Е.В. Проблемы оценки доказательств по уголовному делу // Молодой ученый. 2017. № 19;
11. Ситникова А.И. Ятрогенные преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Вестник МГУ «Право». № 7;
12. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960;
13. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / под ред. П. А. Лупинской. М., 2010;
14. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. М., 2008;
15. Хмыров А.А. Теория доказывания: общая часть: Учеб. Пособие: 3-е изд., исправ. и доп. Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2006.