

ЛОГИКА РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В ЧАСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*The logic of the development and prospects of the judicial system in terms of
civil proceedings*

Аннотация: в статье обосновывается целесообразность достаточно радикальных структурно-правовых и кадровых мер в сфере гражданского судопроизводства, основывающихся на современной новой инстанционной структуре судов общей юрисдикции. Отдельные предложения направлены на дальнейшее сближение структур общих и арбитражных судов. Отдельное внимание уделено совершенствованию работы городских (районных) судов в части углубления специализации судей и изменения статуса мировых судей.

Ключевые слова: суды общей юрисдикции, арбитражные суды, процессуальные новации, единое гражданское судопроизводство, специализация судей, мировые судьи.

Abstract: the article substantiates the expediency of rather radical structural-legal and personnel measures in the field of civil justice, based on the

modern new instance structure of the courts of general jurisdiction. Some proposals are aimed at further convergence of the structures of general and arbitration courts. Special attention is paid to improving the work of city (district) courts in terms of deepening the specialization of judges and changing the status of magistrates.

Keywords: courts of general jurisdiction, arbitration courts, procedural innovations, unified civil proceedings, specialization of judges, justices of the peace.

В последнее время уже мало кто спорит с очевидно назревшей потребностью унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства¹. Но при этом вопросы необходимого параллельного совершенствования самой судебной системы остаются без должного внимания. Тем не менее, очевидно, что указанные аспекты неразрывно связаны между собой и фактически составляют двуединую задачу повышения эффективности единого гражданского (цивилистического) процесса. Процедура совершенствования органов судебной власти связана, в том числе, с необходимостью реализации достаточно радикальных организационно-структурных и кадровых мер. Однако, уход от их обсуждения и последующего принятия уже невозможен, поэтому мы сочли возможным высказать свою позицию, надеясь на её профессиональный, корректный анализ со стороны коллег.

Итак, изменения в структуре судебных органов назрели, и они во многом определяются спецификой современного состояния гражданского процесса. Для решения вопроса об их оптимальном объеме и содержании следует определить те отправные начала и правила, которые должны быть

¹ См. об этом, например: Лазарев С. В. Направления развития гражданского судопроизводства в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 13 – 12; Чечулина А. А. Унификация гражданского и арбитражного процессов в рамках концепции судебного права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3. С. 3 -5.

положены в основу предлагаемых изменений. По нашему мнению, они могут быть представлены следующим образом.

а) Учет положительного и отрицательного опыта деятельности общих и арбитражных судов, особенно за период с 2002 года, т. е. времени принятия ныне действующих Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов РФ². Автор достаточно много внимания уделял этому аспекту³, поэтому здесь ограничимся кратким повторением главных выводов. Они состоят в единстве конституционной и историко-правовой основы обоих процессов, что делает их объединение возможным в принципе, а также выделение очевидных достижений и недостатков каждого из них с целью взаимного совершенствования и устранения допущенных ошибок правового регулирования гражданского процесса.

б) Отказ от продолжения различного рода правовых экспериментов в дальнейшем. Накопленной судебной практикой опыта, особенно за последние 25 лет, вполне достаточно для построения современной эффективной системы осуществления правосудия. Сказанное относится, прежде всего, к абсолютной нецелесообразности создания каких – либо специальных узкопрофильных судов (ювенальных, административных, семейных, трудовых, патентных и др.). И дело здесь не только и не столько в значительных финансовых затратах, которые потребовались бы со стороны государства, - в этом нет смысла с позиций обеспечения высокого качества самого правосудия. Сложившейся к настоящему времени специализации судей, а также недавних (октябрь 2019 г.) структурно - инстанционных

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

³ См.: Блинников Л.А. Общность правовой природы и содержания гражданского и арбитражного процессов как основа для принятия единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Судебные ведомости. 2017. № 1-2. С. 14-19; Блинников Л.А. Развитие гражданского процесса и разрешение частных проблем (некоторые размышления к 15-летию ГПК РФ) // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы пятой Всероссийской научно-практической конференции (22 февраля 2018г.). Краснодар: Краснодарский университет МВД России. 2018. С. 34-40 и др.

изменений в общих судах для этого вполне достаточно⁴. Следует также иметь в виду, что многие споры (гражданские, административные и др.) имеют комплексный, многоплановый характер и узкая специализация судей в таких случаях будет даже вредна.

в) Следующие основополагающие правила (принципы) настолько взаимосвязаны между собой, что их следует рассматривать только в тесной взаимосвязи.

Установленная новая структура судебных органов должна быть в максимальной степени понятна и доступна сторонам - участникам гражданских правовых отношений, в конечном итоге – рядовым правопользователям⁵. Действительно, ведь не у всех участников гражданско-правовых отношений имеются навыки по использованию так называемого электронного правосудия, приглашению юристов необходимого профиля и т. д. Это особенно актуально в современных условиях развития малого и среднего бизнеса, индивидуального предпринимательства, выхода из «теневой» экономики самозанятых граждан. Насколько современная «классическая» трехзвенная структура общих судов и сохранение надзорных функций Верховного суда РФ оправдают возложенные на них ожидания, можно будет судить спустя определенное время, необходимое для налаживания жизнедеятельности новой структуры. Полагаем, это займет год-полтора, и до истечения такого срока делать какие-либо категоричные заявления, оценки представляется не корректным. В противном случае за существенные недостатки могут быть приняты огрехи организационно-технического свойства (например, межинстанционного документооборота). Но в любом случае, реализация принципа «одно звено – одна инстанция»,

⁴ См.: Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Специализация гражданских судов в России: история, реалии и перспективы // Юрист. 2005. № 7. С. 56 – 57; Бахрах Д. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 19; Шабалин А.В. К вопросу о специализации судей по гражданским делам областных судов в системе судов общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3. С. 12 – 16 и др.

⁵ См.: Шакарян М. С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Сб. научн. тр. М. 2001. С. 65 – 67.

казавшаяся еще недавно недостижимой, осуществлена в практической деятельности и альтернативы такому подходу не предвидится, даже в отдаленном будущем.

Теперь, на базе уже состоявшихся организационно-правовых новшеств, целесообразно задуматься об иных назревших и возможных перспективных мерах.

Вначале выскажем свою убежденность в том, что **доступность** (здесь и далее выделено автором) должна быть установлена в качестве отдельного принципа гражданского судопроизводства в будущем едином ГПК РФ. Данный вопрос, конечно, заслуживает отдельного рассмотрения. Здесь же он важен в качестве исходного принципа для совершенствования структуры общих и арбитражных судов, а именно – **дальнейшей унификации их звеньев (уровней)**. Это позволит установить максимально схожие (лучше – идентичные) функции соответствующих их инстанций при рассмотрении гражданских дел, относимых в настоящее время к их компетенции. В связи с этим перейдем к конкретным предложениям структурного характера, относящимся к работе **основных (низших) судебных звеньев**.

Первое. В ныне действующих общих судах районного/городского, (окружного в городах) уровня следует оставить рассмотрение дел только по первой инстанции. Такая мера назрела давно, однако её реализация сопряжена с **формальным** отказом от института мировых судей, после 20-летия его достаточно успешного функционирования (ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁶ от 17 декабря 1998 г.). К настоящему времени главные цели деятельности мировых судей – повышение доступности и эффективности, привлечение субъектов федерации к формированию единой судебной системы – вполне достигнуты⁷. Поэтому мировые судьи могут и должны продолжать работать, но в новом функциональном, компетентном

⁶ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 21.12.1998. № 51. Ст. 6270.

⁷ См.: Шаркова И. На правовом поле появились мировые судьи. Рос. юстиция. 1999. № 1. С. 8-10; Демидов В. Федеральный закон действует – очередь за субъектами Федерации. Рос. юстиция. 1999. № 5. С. 2-4.

качестве. Автор считает оптимальным вариант, при котором они, наряду с федеральными судьями нижнего уровня, должны иметь **одинаковый** статус судьи первой инстанции соответствующего административно-территориального образования. Их компетенция, конечно, будет определенным образом пересмотрена, в связи с более глубокой, чем сейчас, специализацией судей. Она, в конечном итоге, должна найти свое отражение в виде создания соответствующих коллегий в районных/городских судах, в рамках которых и будут действовать нынешние мировые судьи, сохраняя, в большинстве случаев, свое нынешнее территориальное месторасположение. При этом председатели судов будут иметь возможность формирования гибкого графика распределения дел между судьями с учетом их опыта и профессиональных предпочтений, а апелляционное обжалование всех выносимых решений станет компетенцией соответствующих коллегий общих судов субъектов федерации.

Вторая объективно назревшая законодательная новация – это снижение уровня рассмотрения основного объема дел, относящихся к компетенции сейчас арбитражным судам по первой инстанции, до районного/городского звена судебной системы. Конечно, это станет возможным не в самой ближайшей перспективе, но реализация данного предложения вполне реальна по следующим соображениям.

К настоящему времени сформировалась устойчивая арбитражная правоприменительная практика с необходимым кадровым обеспечением.

В начале 1990-х годов, на момент создания и начала функционирования арбитражных судов, их деятельность в рамках уже сложившейся системы общих судов была просто невозможной по причине радикальной новизны сферы экономических отношений и рассматриваемых споров. Это требовало принятия отдельных, специфических законов и оперативного изменения всего арбитражного процессуального законодательства, что нашло свое отражение в трех последовательно

сменяющих друг друга Арбитражных процессуальных кодексах РФ (1992⁸, 1995⁹ и 2002 годов). Для нас очевидно, что работу по надлежащему исправлению допускаемых при этом ошибок следовало проводить в рамках отдельной, автономной ветви права, а не нагромождать различными «экспериментами» иные, уже сложившиеся процессуальные отрасли и институты.

Далее возобладала ставшая возможной положительная тенденция сближения, с перспективой реальной унификации, гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Следовательно, оставшиеся на этом пути препятствия не носят принципиального характера и могут быть успешно решены в ближайшей перспективе. Со стабилизацией экономической обстановки появилась возможность достаточно точно прогнозировать число споров, возникающих в сфере экономической деятельности. В настоящее время их объединяет высокая степень схожести с гражданскими спорами, рассматриваемыми судами общей юрисдикции, тем более что за многие годы компетенция обоих видов судов неоднократно «перекраивалась» между собой. Иными словами, необходимый опыт – есть, кадры – сформированы, представление о нагрузке на судей также имеется. Не хватает только структурного единства.

Поэтому, никаких принципиальных правовых препятствий для реализации предлагаемой меры не существует. А само «приближение» судебных процедур к местам непосредственного расположения хозяйствующих субъектов отвечает не только их интересам, но и стабильному развитию экономики страны в целом, что невозможно без оперативного и качественного рассмотрения соответствующих категорий споров. Полагаем, безусловный приоритет последней аргументации ни у кого сомнения не вызовет.

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 16.04.1992. № 16. Ст. 836.

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.05.1995. № 19. Ст. 1709.

Определенные сложности возникнут только в **организационно-кадровом, профессионально-этическом** аспектах, но и они, со временем, вполне решаемы. Так, не надо игнорировать то обстоятельство, что значительная часть судейского корпуса не захочет менять место своего постоянного жительства, что вполне объяснимо, т. к. при назначении на должность судья, как и любой человек, связывает с ним свои жизненные, семейные планы. Выход здесь представляется, например, в установлении определенного переходного периода, на протяжении которого часть арбитражного судопроизводства могла бы осуществляться в рамках выездных сессий суда. При этом в компетенции их, в будущем, среднего звена (также объединенного с общими судами) должно оставаться рассмотрение наиболее сложных и ответственных дел, в частности, те из них, которые в настоящее время требуют коллегиального рассмотрения в соответствии со ст. 17 АПК РФ.

Для ряда судей законодатель может предусмотреть льготный, пониженный возраст ухода в отставку или пониженные нормы нагрузки, связанные с разъездным характером работы.

И, главное, при обновлении судейского корпуса кандидаты, претендующие на приобретение статуса судьи, сразу будут готовы осуществлять свою профессиональную деятельность в конкретных, не только «столичных» местах. Это изначально исключит всякие разговоры о потере, якобы, судейского авторитета при переходе на более низкий и недостойный, по мнению отдельных судей, уровень.

Далее. Мы предлагаем не «механическое» перенесение арбитражного судопроизводства по первой инстанции во все административно-территориальные образования с расположенными в них общими судами, а расположение их по хорошо известному зональному принципу. Одна арбитражная коллегия может создаваться на несколько соседних районов/городов число которых определялось бы путем расчета предполагаемого объема рассматриваемых дел, что несложно сделать,

проанализировав расположение юридических адресов сторон (субъектов хозяйственной деятельности) по ранее рассмотренным делам за последние два - три года. Такой вариант не слишком усложнит их деятельность, позволив одновременно сконцентрировать наиболее опытные судебские кадры в местах оптимального расположения.

Наконец, нельзя обойти вниманием одну важную и, в ряде случаев, достаточно болезненную проблему, связанную с давними дискуссиями о преимущественной, ведущей роли системы общих или арбитражных судов в гражданском судопроизводстве.

Мы, конечно, уверены в необходимости и неизбежности создания в ближайшей исторической перспективе единой судебной системы в рамках ныне действующей структуры общих судов и в этом нет никакой корпоративной мотивации. Дело в другом, - наличие единой судебной системы предполагает сосредоточение в ней всех видов судопроизводств, в т. ч. административного и уголовного. Принятие Кодекса административного судопроизводства 2015 г.¹⁰ обозначило четкую позицию законодателя о принадлежности подавляющей части административных дел к компетенции судов общей юрисдикции, а уголовное судопроизводство возможно **только** в общих судах. Поэтому слияние современного арбитражного и гражданского процессов возможно исключительно путем присоединения арбитражных судов к общим. Главный эффект от этого видится в исключении любой возможности возникновения каких-либо споров о компетенции, которые длительное время крайне негативно влияли на состояние всей судебной власти. Не случайно, что некоторые авторы возводят проблемы компетенции в ранг конституционных¹¹.

Кроме того, опыт построения системы арбитражных судов, соотношение в ней уровней и инстанций уже дал неоценимый опыт для

¹⁰ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

¹¹ См. об этом: Кузьмин Р. Е. Конституционное право на судебную защиту в рамках проблемы определения компетенции судов гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3. С.3-5.

совершенствования будущей единой судебной системы государства (например, в части функционирования межрегиональных судов кассационной инстанции, освобождения Президиумов судов от функций по рассмотрению конкретных судебных дел и др.). Безусловно, дальнейший процесс совершенствования судопроизводства в стране возможен только в обстановке анализа и реализации всего ранее накопленного положительного опыта, а также устранения любых узковедомственных интересов.

Список цитируемой литературы

1. Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Специализация гражданских судов в России: история, реалии и перспективы // Юрист. 2005. № 7;
2. Бахрах Д. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2;
3. Блинников Л. А. Общность правовой природы и содержания гражданского и арбитражного процессов как основа для принятия единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Судебные ведомости. 2017. № 1-2;
4. Блинников Л. А. Развитие гражданского процесса и разрешение частных проблем (некоторые размышления к 15-летию ГПК РФ) // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы пятой Всероссийской научно-практической конференции (22 февраля 2018 г.). Краснодар: Краснодарский университет МВД России. 2018;
5. Демидов В. Федеральный закон действует – очередь за субъектами Федерации. Рос. юстиция. 1999. № 5;
6. Кузьмин Р. Е. Конституционное право на судебную защиту в рамках проблемы определения компетенции судов гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3;

7. Лазарев С. В. Направления развития гражданского судопроизводства в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7;
8. Чечулина А. А. Унификация гражданского и арбитражного процессов в рамках концепции судебного права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3;
9. Шабалин А. В. К вопросу о специализации судей по гражданским делам областных судов в системе судов общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3;
10. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Сб. научн. тр. М. 2001;
11. Шаркова И. На правовом поле появились мировые судьи. Рос. юстиция. 1999. № 1.